

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/247/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114214097
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114214097.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, Košice, proti žalovanej: M. C., bytom O., M. K. X, o zaplatenie 77,18 Eur, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 14C 203/2014-54 zo dňa 3.9.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e sa uznesenie vo výroku o trovách konania.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy odvolacieho konania vo výške 19,61 Eur na účet JUDr. Petra Raka, advokáta, v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v sume 59,14 Eur na účet právneho zástupcu žalovanej, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 146 ods. 2 prvá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tým, že žalobca zavinil zastavenie konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca namietajúc, že súd mal rozhodnúť podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. Nevzal do úvahy, že žalovanému boli priznané trovy v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku a že ide o atypický proces podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní.

Žalovaná považovala podané odvolanie za nedôvodné.

Odvolací súd v zmysle zásad upravených v ust. § 212 O.s.p. preskúmal uznesenie s konaní, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a zistil, že uznesenie je potrebné ako vecne správne potvrdiť (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Rozhodovanie súdu o náhrade trov konania v prípade jeho zastavenia bez ďalšieho neumožňuje rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z previazanosti ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ak súd konanie zastavuje, je potrebné sa najprv zaoberať otázkou, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie môže existovať na strane žalobcu aj na strane žalovaného.

Ak žalobca vezme žalobu späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný uhradiť trovy konania.

Žalobca späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu nepochybne zavinil zastavenie konania (čl. 50). Postupu prvostupňového súdu nemožno preto nič vyčítať.

Majúc na zreteli uvedené odvolací súd uznesenie v napadnutom výroku ako správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 8,30 Eur (§ 13a ods. 2 písm. b) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.) + 8,04 Eur (režijný paušál) + 20% DPH, spolu vo výške 19,61 Eur, ktoré je žalobca povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet JUDr. Petra Raka do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.