

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010069  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2512010069.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Jána Mihala, v trestnej veci proti odsúdenému ml. D. R., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu predsedníčky senátu Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 2T/15/2012 zo dňa 02.02.2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. marca 2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ml. D. R., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením predsedníčky senátu Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 2T/15/2012 zo dňa 02.02.2015 táto (predsedníčka senátu) rozhodla podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona, že sa odsúdený ml. D. R. neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 2T/15/2012 zo dňa 19.08.2013, právoplatného dňa 04.09.2013, a trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, vykoná.

Podľa § 50 odsek 8 Trestného zákona s poukazom na § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradila odsúdeného ml. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odôvodnenia uznesenia predsedníčky senátu okresného súdu vyplýva, že rozhodla príslušným výrokom (o neosvedčení sa odsúdeného ml. v skúšobnej dobe) zisťujúc, že tento v priebehu plynutia skúšobnej doby (od 4.9.2013 do 4.9.2015) bol v dvoch prípadoch prejednávaný za spáchanie priestupku, ktorého sa mal dopustiť voči svojej matke, za ktoré (priestupky) bol aj potrestaný. Týmto nevyhovet zákonnej požiadavke na vedenie riadneho spôsobu života počas lehoty skúšobnej v rámci podmieneného trestu uloženého mu a táto skutočnosť mala za následok vyslovenie neosvedčenia sa a rozhodnutia, že podmiennečne odložený trest vykoná.

V kontexte samotných (priestupkových konaní) predsedníčka senátu okresného súdu poukázala na skutočnosť, že sa malo jednať v týchto prípadoch (priestupkového konania) o násilné konanie zo strany odsúdeného ml. majúce obdobný charakter ako bola naposledy ním spáchaná trestná činnosť.

Pre výkon uloženého trestu predsedníčka senátu okresného súdu zaradila odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený D. R., ktorú aj odôvodnil.

Nepoprel tú skutočnosť, že sa voči svojej matke mohol správať nevhodne, ktorá skutočnosť však pramenila z toho, že sa sám musel starať o svoje dve mladšie sestry a matka pritom chodila von, videl ju

s mladými dievčatami. Veľkú úlohu pritom zohrali aj emócie, trápenie, hanba, smútok za otcom, nakoľko už nie sú úplná rodina, keďže otec je t.č. vo výkone trestu. Nechcel by si zničiť život tým, že by bol vzatý do výkonu trestu. Tiež poukázal na skutočnosť, že si chce založiť rodinu a viesť riadny život. Dňa 20.2.2015 by mal nastúpiť do zamestnania do Bekaertu v Hlohovci. V konečnom dôsledku požiadal, aby odvolací súd jeho sťažnosti vyhovel, napadnuté uznesenie zrušil a ponechal podmiennečné odsúdenie v platnosti.

Na podklade podanom a súčasne odôvodnenom opravnom prostriedku (sťažnosti), odvolací súd postupoval podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného D. R. je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

Odvolací súd preskúmajúc napadnuté uznesenie, podanú sťažnosť, ako i príslušný na vec vzťahujúci sa spisový materiál dospel k záveru, že predsedníčka senátu okresného súdu postupovala zákonne súladným spôsobom, keď rozhodla príslušným výrokom, v rámci ktorého vyslovila, že sa odsúdený D. R. v skúšobnej lehote podmiennečného odsúdenia vo veci sp. zn. 2T/15/2012 neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 2 roky vykoná. Dôvodom pre takéto (rozhodnutie o vyslovení neosvedčenia sa) sú práve skutočnosti zistené predsedníčkou senátu súdu I. stupňa na verejnom zasadnutí v podobe ďalších dvoch priestupkov, ktorých sa mal dopustiť D. R. v skúšobnej lehote podmiennečného odsúdenia, teda v dobe od 4.9.2013 do 4.9.2015. Za spáchané priestupky majúce sa spáchať vo vzťahu k vlastnej matke bol pritom odsúdený D. R. právoplatne potrestaný. Touto skutočnosťou nevyhovel zákonnej požiadavke na vedenie riadneho spôsobu života počas lehoty skúšobnej v rámci podmiennečného odsúdenia. Odvolací súd v tejto súvislosti len pripomína, že odsúdený D. R. si bol vedomý, že v priebehu plynutia skúšobnej lehoty podmiennečného odsúdenia sa má vyvarovať akejkoľvek trestnej činnosti, resp. činnosti naplňujúcej znaky iného (protiprávneho konania). Napriek tejto „hrozbe“ odsúdený zákonnej požiadavke na vedenie riadneho spôsobu života nevyhovel, a preto bolo potrebné vysloviť, že sa v skúšobnej lehote podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 2 roky vykoná. Pre výkon uloženého trestu okresný súd odsúdeného správne zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť.

Odvolací súd nezistiac akýkoľvek dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého uznesenia rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.