

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 14P/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414221677
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Miklová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414221677.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Annou Miklovou v právnej veci navrhovateľky: I. C., rod. U., nar. XX.X.XXXX, bytom F. B. XXX/XX J., zastúpená advokátom JUDr. Karolom Pešlom, Hlavné námestie 7, 940 01 Nové Zámky proti odporcovi: I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom K. J. K. XXX/XX J., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

Súd manželstvo I. C., rod. U., nar. XX.X.XXXX a I. C., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX R. J., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu J., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa maloletý I. C., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matke I. C., nar. XX.X.XXXX odo dňa právoplatnosti rozsudku s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obidvaja rodičia a otec I. C., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje platiť výživné na maloletého syna XXX,-- eur mesačne odo dňa právoplatnosti rozsudku, vždy do 20. dňa v mesiaci do rúk matky. Otec má právo stykať sa s maloletým každý párný týždeň v piatok od 15.00 h do 18.00 h a v sobotu od 10.00 h do nedele do 17.00 h toho istého týždňa. Matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a v určený čas ho otcovi odovzdať a otec je povinný v určený čas matke maloletého syna vrátiť. Otec si prevezme syna z miesta bydliska matky a do miesta bydliska matky aj syna vráti.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 13.11.2014 navrhovateľka žiadala, aby súd jej manželstvo s odporcom uzavreté XX.X.XXXX R. J. rozviedol. Maloleté dieťa pochádzajúce z manželstva s odporcom - I. C., nar. XX.X.XXXX žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazať na platenie výživného vo výške podľa dohody s odporcom. Vo svojom návrhu uviedla, že na základe jej návrhu bol maloletý syn zverený do jej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch, ktorým schválil dohodu rodičov. Odporca bol povinný platiť výživné XX,-- eur mesačne, ale ho platí nepravidelne napriek tomu, že, keď syn nastúpil do škôlky sa dohodli, že bude platiť výživné vo vyššej sume. Styk otca s maloletým je realizovaný tak, že odporca, ktorý pracuje v T. a chodí domov dvojtýždenne si príde pre syna a potom ho vráti a takto im to vyhovuje. Odporca sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti už koncom D. XXXX - spoločnú domácnosť v tom čase mali neoficiálne u jej starej matky R. J.. Bolo to hlavne z toho dôvodu, že sa hádali kvôli peniazom, na domácnosť neprispieval, všetko zabezpečovala sama, čo sa odrazilo na ich manželskom živote a začali sa odcudzovať. Odporca už v roku XXXX dal návrh na rozvod,

ktorý zobral späť, sľúbil, že ju a jej syna bude vo všetkom podporovať a pokúsia o spoločné spolužitie. V novembri 2011 zabezpečila pre nich garsónku v Š., tam sa aj so synom nasťahovala, mal prísť za nimi aj odporca, malo to byť dočasné riešenie, keďže sľúbil, že pre nich zoženie väčší byt. Toto sa však nestalo. V septembri XXXX mal odporca ťažkú haváriu, navštevovala ho denne v nemocnici a dohodli sa, že po jeho návrate budú žiť v spoločnej domácnosti u jeho rodičov. Po krátkom čase sa však odsťahovali a začali žiť spolu v prenajatej garsónke v Š.S. - bolo to v januári XXXX. Neskôr bola operovaná, odporca ju už nenavštívil a ich vzťahy ochladli. Medzitým zostala nezamestnaná, nasťahovala sa späť k svojim rodičom, ktorí jej pomáhajú a s odporcom komunikuje len ohľadne syna. Ich manželstvo je už iba formálny zväzok, je presvedčená, že už ich manželstvo v budúcnosti nemôže fungovať a s odporcom už za žiadnych okolností nemieni obnoviť manželské spolužitie a každý z nich má svoj individuálny život.

Súd nariadil pojednávanie na deň 17.3.2015, po zmene termínu na deň 26.3.2015. Navrhovateľka na návrhu zotrvala, výživné na syna žiadala vo výške XXX,-- eur mesačne s tým, že odporca sa môže s maloletým stretávať vždy, kedy bude chcieť.

Odporca uviedol, že je živnostník a t.č. je práceneschopný. Potvrdil, že spolužitie s navrhovateľkou bolo také, ako uviedla. Súhlasil s rozvodom s tým, že nevidí žiadnu nádej na obnovenie manželského spolužitia. Pre prípad rozvodu súhlasil s tým, aby bol syn zverený do osobnej starostlivosti matke a je ochotný platiť výživné XXX,-- eur mesačne a žiadal, aby súd upravil jeho styk so synom.

Na pojednávaní dňa 26.3.2015 účastníci ako rodičia maloletého dieťaťa uzatvorili pre prípad rozvodu rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu v znení tak, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku a žiadali vrátane kolízneho opatrovníka maloletého, aby súd pre prípad rozvodu ich dohodu schválil. Na rozdiel od pôvodného návrhu však v rámci rodičovskej dohody sa dohodli aj na úprave styku odporcu s maloletým synom.

Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal výsluchom účastníkov, kolízneho opatrovníka a oznámením obsahu priložených listín zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa XX.X.XXXX manželstvo R. J.. V prípade obidvoch ide o prvé manželstvo. Navrhovateľka je maďarskej národnosti, odporca je národnosti slovenskej. Oficiálne nemali spoločné trvalé bydlisko a naposledy žili v spoločnej domácnosti v prenajatej garsónke v Š.. Z ich manželstva pochádza maloleté dieťa - I. C., nar. XX.X.XXXX. Obaja rodičia sú bez ďalšej vyživovacej povinnosti. Navrhovateľka je nezamestnaná, resp. brigádnicke cez letné mesiace pracuje na Q. P. R. Š. a t.č. býva so synom u rodičov R. J. a na syna poberá prídavok na dieťa. Odporca je živnostník, t.č. práceneschopný, býva na ubytovni R. T. a inak u svojich rodičov vo J..

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č.k. 17P/66/2011-82 zo dňa 16.8.2011 schválil dohodu rodičov, čo sa týka úpravy práv a povinností k ich maloletému synovi I., následne však aj keď krátku dobu, účastníci obnovili manželské spolužitie a žili aj s maloletým synom v spoločnej domácnosti, čím uvedený rozsudok stratil účinnosť.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

V danom prípade súd z výpovedí obidvoch účastníkov považoval za zistené, že ich manželstvo je rozvrátené, vzťah medzi nimi je vážne narušený, nemajú k sebe žiaden citový vzťah a v danom prípade

nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Vzhľadom na tieto skutočnosti ich manželstvo neplní svoj účel, a preto súd ich manželstvo rozviedol.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 až 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Dohodu, ktorú uzavreli účastníci ako rodičia o úprave práv a povinností voči maloletému synovi I. a o úprave styku odporcu s maloletým, nie sú v rozpore s vyššie uvedenými ustanoveniami Zákona o rodine, a preto súd prihliadnuc na odôvodnené potreby maloletého, rodičovskú dohodu účastníkov schválil.

Podľa § 144 O.s.p., účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Na náhradu trov konania nemajú podľa § 144, prvá veta O.s.p. účastníci právo. Súd v danom prípade nezistil okolnosti odôvodňujúce priznať niektorému z účastníkov náhradu trov konania podľa § 144, druhá veta O.s.p..

V danom prípade súd priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov (uznesenie č.k. 14P/56/2014-21 zo dňa 19.2.2015), a to podľa § 138 ods. 1 O.s.p.. Súd podľa § 2 ods. 2, druhá veta

zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení neuložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok odporcoví, keďže ide o konanie o rozvod manželstva.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásení rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Rozsudok bol vyhlásený dňa 26.3.2015 v prítomnosti obidvoch účastníkov, právneho zástupcu navrhovateľky ako aj kolízneho opatrovníka maloletého, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na odvolanie, a preto súd na základe § 157 ods. 3 O.s.p. v rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd v 2 vyhotoveniach, avšak účastníci sa práva na odvolanie výslovne vzdali.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.