

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/17/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215202268  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215202268.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd X. II v konaní pred samosudcom Y. T. L., L., v právnej veci navrhovateľa: J. podnik X., a.s., so sídlom C. 1, X., N.: XX XXX XXX. zast. advokátom Y. P. W., AK Q.-W. & partners, so sídlom B. T. X. X-CX, X., proti odporcovi: G. G., nar. XX.XX.E., bytom P. E./XX, X., zast. opatrovníčkou O. T., pracovníčkou Okresného súdu X. N., o zaplatenie XX,XX € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

C. je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu XX,XX €, ako aj trovy konania vo výške XX,XX € a trovy právneho zastúpenia vo výške XX,XX € na účet právneho zástupcu navrhovateľa Y. P. W., č. ú. E./E., N.: SK XX E. E. E. E. E., U.: R., VS: E., všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu XX,XX eur, nakoľko odporkyňa dňa XX.XX.XXXX cestovala na linke T. č. XX v X. bez platného cestovného lístka.

B. odporkyňa je na adrese bydliska neznáma, súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu pobytu žalovanej, súd jej v súlade s § 29 ods. 2, 5, X O. s. p. ustanovil pre toto konanie opatrovníčku.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. X O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. C.

2

XXC/XX/XXXX

o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa XX.XX.XXXX.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov (hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, kontrolný lístok) a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že odporkyňa dňa XX.XX.XXXX cestovala linkou mestskej hromadnej dopravy č. XX, pričom sa pri kontrole cestovných lístkov revízorovi nepreukázala platným cestovným lístkom.

Podľa § X1 ods. 1 písm. d) zák. č. XXX/XXXX Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. X), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 14 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov je úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa čl. X ods. X prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v X. je cestujúci povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. X ods. X prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v X. je cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku X tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s mesačným alebo dlhším časom platnosti a v lehote po XX hodinách do XX dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, originál predplatného cestovného lístka, ktorý bol v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni úhradu vo výške desaťnásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. B. žalobcu vyplýva z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok revízora a kontrolného cestovného lístka. Súd mal za preukázané, že žalovaný cestoval v prostriedku mestskej hromadnej dopravy, pričom sa pri kontrole cestovných lístkov nepreukázal platným cestovným lístkom. Súd preto na základe uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu XX eur (XXX x X,XX eur základné cestovné) a cestovné: X,XX eur, t.j. spolu: XX,XX eur.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § X42 ods. 1 O. s. p. priznal proti neúspešnému odporcovi náhradu trov konania, ktoré sú žalobcom zaplatené

3

XXC/XX/XXXX

súdny poplatok za návrh na vydanie platobného rozkazu v sume XX,XX eur a trovy právneho zastúpenia žalobcu advokátom v sume XX,XX eur za dva X úkony právnej služby po XX,XX eur za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu podaný na tunajší súd); X x režijný paušál po á X,XX eur; a XX % J.).

Občiansky súdny poriadok neupravuje ako podmienku prípustnosti súdneho konania tzv. predsúdnou upomienku alebo pokus o zmier a túto predsúdnou korešpondenciu nie je možné považovať za úkon právnej služby v zmysle § 13a vyhl. č. XXX/XXXX Z. z. v znení neskorších predpisov. S poukazom na ust. § XXa cit. vyhl., keď súčasťou odmeny advokáta za prevzatie a prípravu zastúpenia je aj prvá porada s klientom, úkon právnej služby ďalšej porady s klientom, za ktorý si žalobca uplatnil odmenu advokáta, vyhodnotil súd ako nepreukázaný a v prípade jeho preukázania vzhľadom na predmet sporu za neúčelný a nehospodárny. Na základe vyššie uvedeného súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania za úkon právnej služby advokáta a to zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie a ďalšia porada s klientom.

B. trov konania je žalovaný podľa § X49 ods. 1 O. s. p. povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

4

17C/17/2015

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.