

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203310
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514203310.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35937874, Mamateyova 17, Bratislava proti žalovanému: F. J., nar. XX.XX. XXXX, H. XXX/XX, Q. K., občan SR, zastúpeným opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Michalom Dlugolinským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 81,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 81,63 eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 28.12.2013 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,40 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 6.6.2014 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 81,63 eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 81,63 eur od 28.12.2013 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením práva.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný porušil zákonom stanovenú povinnosť v určenej lehote oznámiť zdravotnej poisťovni zánik účasti na zdravotnom poistení. Túto povinnosť si žalovaný splnil oneskorene, pričom mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v čase keď už na jej poskytnutie nemal nárok a žalobca náklady za žalovaného poskytnutú zdravotnú starostlivosť poskytovateľom zdravotnej starostlivosti zaplatil.

Tunajší súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 3Ro/38/2014 zo dňa 19.9.2014, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Platobný rozkaz bol následne zrušený uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4C/212/2014 zo dňa 18.12.2014, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, bol mu uznesením sp. zn. 4C/212/2014 zo dňa 27.12.2014 ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre toto konanie. Opatrovník žalovaného sa k veci samej v priebehu konania nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 26.3.2015 na ktoré sa žalobca ani opatrovník žalovaného napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Žalobca ani opatrovník žalovaného svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o jeho odročenie z dôležitého dôvodu nežiadali. V súlade s § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu ako aj opatrovníka žalovaného s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

U žalovaného v období od 1.1.2005 do 16.3.2010 došlo k zániku poistného vzťahu. Dôvodom zániku poistného vzťahu bola skutočnosť, že žalovaný bol zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky a bol poistený na území štátu, v ktorom mal sídlo zamestnávateľ. V tomto období žalovaný nemal povinnosť platiť poistné súčasne nemal nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike.

Žalovaný mal zákonnú oznamovaciu povinnosť do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru túto skutočnosť spôsobujúcu zánik poistenia oznámiť a vrátiť žalobcovi preukaz poistenca. Žalovaný si zákonnú oznamovaciu povinnosť, ktorú mal voči žalobcovi splnil oneskorene až dňa 16.3.2010.

Žalovaný žalobcom hradenú zdravotnú starostlivosť na území Slovenskej republiky z prostriedkov zdravotného poistenia čerpal aj v období po zániku jeho verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, hoci už na ňu nemal nárok. Tým vznikol žalobcovi nárok na vrátenie sumy vo výške 81,63 eur, z titulu úhrad kapitálnych platieb za žalovaného. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 26.11.2013 v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 12.12.2013 Žalovaný však doposiaľ žalovanú sumu neuhradil.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení platnom znení poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“)

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení U fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 22 ods. 2 písm. f) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení Poistenec je povinný plniť oznamovacie povinnosti podľa § 23 ods. 1, 4 a 6.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 451 ods. Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Na základe vykonaného dokazovania súd nemal pochybnosti o tom, že žalovaný v období od 1.1.2005 do 16.3.2010 bol vyňatý z povinného zdravotného poistenia Slovenskej republiky ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republiky, je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo, pričom si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnil oneskorene až dňa 16.3.2013. Vzhľadom na túto skutočnosť žalovaný mal zdravotnú starostlivosť na území Slovenskej republiky hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia a čerpal ju aj v období po vyňatí - zániku jeho verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, hoci už na ňu nemal nárok. Žalobca uhradil za žalovaného kapitálne platby z prostriedkov zdravotného poistenia v sume 81,63 eur, ktoré žalovaný čerpal na území Slovenskej republiky v období od 1.1.2005 do 16.3.2010, t.j. v období zániku verejného zdravotného poistenia žalovaného v Slovenskej republike, hoci mu na tieto platby nárok nevznikol. Vzhľadom k tomu, že žalobca za žalovaného vyplatil kapitálne platby aj v období po zániku jeho verejného zdravotného poistenia, je povinný žalovaný žalobcovi zaplatiť tieto kapitálne platby v sume 81,63 eur, nakoľko na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný v súlade s § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka vydať žalobcovi vydať.

Žalobca výzvou zo dňa 26.11.2013 vyzval žalovaného na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola prevzatá žalovaným dňa 12.12.2013. Posledným dňom lehoty na plnenie bol deň 27.12.2013. Keďže žalovaný tak neurobil, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu, a keďže ide o peňažný dlh, vznikla mu priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. ku dňu 28.12.2013. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v dňoch, t.j. dňa 28.12.2013 a bola vo výške 0,25 %. Žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 5,25 % ročne. Omeškanie žalovaného so zaplatením sumy 81,63 eur trvá, preto súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi popri istine 81,63 eur aj úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 81,63 eur od 28.12.2013 do zaplatenia.

Žalobca žalovaného písomne vyzval na zaplatenie dlžnej sumy výzvou zo dňa 26.11.2013, ktorá bola žalovanému doručená dňa 12.12.2013. Za doručenie tejto výzvy žalobca zaplatil na poštovnom sumu 1,40 eur. Žalobca si uvedenú sumu podanou žalobou uplatnil. Súd priznal žalobcovi túto sumu v súlade

s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ako náklad spojený s uplatnením jeho pohľadávky a uložil žalovanému zaplatenie tejto sumy žalobcovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Keďže o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd len na návrh účastníkov konania a tento v priebehu konania tak zo strany žalobcu ako aj zo strany žalovaného učený nebol, súd o trovách konania účastníkov konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia