

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27P/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115202789
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115202789.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. C., nar. XX.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: M. C., nar. XX.XX.XXXX, K. G. I. XX, E. a M. Ď., nar. XX.X.XXXX, G. I. XX, E., o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd zveruje do osobnej starostlivosti otca maloletú M., ktorú bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Matka je povinná platiť výživné na maloletú M. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od právoplatnosti rozsudku vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

odôvodnenie:

Matka sa svojim návrhom doručeným súdu 16.2.2015 domáhala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a otcovi určil výživné vo výške 60,- € mesačne od právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnila tým, že si prestali rozumieť a ukončili svoj vzťah. Otec výživné neplatí ani na staršieho syna, ktorý jej už bol zverený do osobnej starostlivosti. Pred prvým pojednávaním podaním doručeným súdu dňa 3.3.2015 požiadala o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca, pretože má už vo svojej opatere syna M. a zároveň požiadala, aby jej nebolo určené výživné.

Otec s návrhom matky súhlasil.

Kolíznym opatrovníkom nesúhlasil s návrhom na zverenie dieťaťa, nakoľko rodičia žijú v jednej domácnosti a spoločne sa starajú o deti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, pripojenými spismi 27P/71/2012 a 37P/64/2012 a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloleté dieťa pochádza z druhovského vzťahu svojich rodičov, z ktorého pochádza aj jeho starší brat M. Q. C., nar. X.X.XXXX, ktorý bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/18/2010-25 zo dňa 23.9.2010 zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné 100,- € mesačne. Otec požiadal o zníženie výživného, súd v konaní č. 37P/64/2012 zo dňa 5.12.2012 návrh zamietol. Matka so znížením výživného nesúhlasila, nakoľko maloletý je ťažko zdravotne postihnutý (detská mozgová obrna, hydrocefalus), s čím súvisia zvýšené výdavky z dôvodu zdravotnej starostlivosti. Matka poberala okrem rodičovského

príspevku 194,70 € aj rodinné prídavky 45,08 € a príspevok na hygienu 17,- € a príspevok na benzín 32,- € a tiež náhradné výživné 39,19 €. Otec býval striedavo s matkou a u svojej matky. Na chod domácnosti neprispieval.

Matka má vyživovaciu povinnosť aj k maloletej G. C., nar. X.X.XXXX, ktorá bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 27P 71/2012-52 zo dňa 4.4.2013 zverená do osobnej starostlivosti svojej tety, rodičom bolo určené minimálne výživné.

Matka trvala na návrhu na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca, pretože sama zabezpečuje starostlivosť o ich postihnutého syna, ktorý bude mať 6 rokov. Má ísť na plánovanú operáciu asi na mesiac do nemocnice. Otec nemá čím preukázať, že má zverené dieťa, pretože nie sú manželia. O maloleťú sa bude starať sám. Bývajú spolu v podnájme, za ktorý platia 400,- €. Za sanatórium syna platia 50,- €. Matka poberá 301,- € a to rodičovský príspevok 204,20, rodinné prídavky na dve deti 47,04 €, príspevok na benzín a hygienu syna.

Otec uviedol, že okrem maloletého M. a M. má vyživovaciu povinnosť k M. Ď., nar. XX.X.XXXX vo výške 66,39 € a A. Ď., nar. XX.X.XXXX vo výške 66,39 €. Mesačne zarobí na príležitostných brigádach 200,- €, z čoho platí výživné priamo exekútorovi. Bol mu doručený trestný rozkaz vo veci 7T/39/2015 za neplatenie výživného na staršie deti, ktorým bol odsúdený na 18 mesiacov, vo veci podal odpor. Mesačne prispieva len na nájom a platí súdom určené výživné.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (zákon č. 601/2003 Z.z.), t.j. od 1.7.2013 vo výške 27,13 € mesačne.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že je potrebné rozhodnúť o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu z dôvodu, že rodičia spolu síce žijú, ale starostlivosť o obe maloleté deti doposiaľ zabezpečovala matka sama, ktorá sa zároveň stará o staršieho syna, ktorý je zdravotne postihnutý. Otec na výživu maloletej neprispieval, vzhľadom na svoj príjem sa podieľal len na nájomnom. Platí výživné len na staršie deti, ktoré nepochádzajú zo vzťahu rodičov. Pretože rodičia zhodne žiadali zveriť maloleťú do osobnej starostlivosti otca, súd návrhu vyhovel a matke určil povinnosť platiť minimálne výživné od právoplatnosti rozsudku, t.j. vo výške 27,13 € mesačne. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z príjmov oboch rodičov a ich vyživovacích povinností, t.j. otca 200,- € a tri ďalšie vyživovacie povinnosti a matky 301,- € a ďalšie dve vyživovacie povinnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo, okrem osôb, ktoré sa tohto práva vzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.