

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/316/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214226973
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214226973.2

Uznesenie

Okresný súd K. II vo veci podania navrhovateľov: 1. T. O., narodený XX.XX.X., K. X, K., 2. M. K., narodený XX.XX.X., K. XX, K., proti odporcom: 1. T. W. s.r.o., K. XX, O., T.: XX XXX XXX, 2. Q. C., narodený XX.XX.X., V. XX, K., 3. L. P. s.r.o., Y. XX, K., T.: XX XXX XXX, 4. V.-T. s.r.o., L. 7, K., T.: XX X. 327, 5. K. V. s.r.o., M. XX, K., T.: XX XXX XXX, 6. Q. M., narodená XX.XX.X., B. X, K., 7. M. B., narodený XX.XX.X., K.. G. X, G., o neplatnosť právneho úkonu a určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

V. XX.XX.XXXX bolo na Okresný súd K. II podané podanie navrhovateľov, ktoré však bolo neúplné, neurčité a nevykonateľné, pretože neobsahovalo všetky náležitosti vyžadované ustanoveniami § 42 ods. 3, § 79 O. s. p.

Navrhovatelia sa vo svojom podaní domáhali, aby súd určil neplatnosť zmlúv o prevode nehnuteľností uvedených v podaní, ako aj určenia vlastníckeho práva.

Navrhovatelia však presne nešpecifikovali právne úkony/zmluvy, neplatnosť ktorých mala byť súdom určená, z toho dôvodu bolo ich podanie nejasné a nevykonateľné.

Vzhľadom na to bolo potrebné presne označiť právny úkon/zmluvu, ktorej platnosť mala byť predmetom rozhodnutia súdu a to označením zmluvy, špecifikáciou zmluvných strán, predmetom zmluvy a dátumom jej uzavretia, ako aj jej doloženia v písomnom vyhotovení.

V podaní neboli uvedené právne a skutkové okolnosti, pre ktoré mala byť určená neplatnosť jednotlivých zmlúv, teda prečo navrhovatelia považovali predmetné zmluvy za uzavreté v rozpore so zákonom ani okolnosti, ktoré tomu nasvedčovali. Q. aj naliehavý právny záujem na určení neplatnosti jednotlivých zmlúv podľa § 80 písm. c) O. s. p. K podaniu neboli doložené listinné dôkazy, teda zmluvy určenia neplatnosti ktorých sa navrhovatelia domáhali, ani listy vlastníctva.

Súd preto uznesením zo dňa XX.XX.XXXX vyzval navrhovateľov na doplnenie podania, uviedol vytýkané nedostatky a spôsob ich opravy. F. bolo navrhovateľovi v 1. rade

doručené dňa XX.XX.XXXX a navrhovateľovi v 2. rade dňa XX.XX.XXXX. Do dnešného dňa však navrhovatelia podanie nedoplnili.

Podľa § 42 ods. X O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. O. treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1, X O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 79 ods. 1, X O. s. p. konanie sa začína na návrh. G. má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoľáva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, ako aj na skutočnosť, že predmetné podanie navrhovateľov nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu a navrhovatelia ani napriek uzneseniu ktorým ich súd vyzval na opravu v stanovenej lehote toto nesprávne, neúplné a nevykonateľné podanie nedoplnili súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § X46 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.