

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713212081
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8713212081.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova č.25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova č.4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie č.13, Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 12 C 169/2013 - 89 zo dňa 11. decembra 2014, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 18 Co 123/2014-67 zo dňa 16.7.2014 z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40,- Eur, na zaplatenie ktorého súd vyzval žalobcu výzvou zo dňa 13. októbra 2014 podľa § 5 ods.1, § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis registra trestov a Položky 7a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu tohto zákona. Námietky žalobcu proti vyrubeniu súdnemu poplatku okresný súd nepovažoval za dôvodné.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca elektronickým podaním zo dňa 19.12.2014. Spoplatnenie podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov podlieha iba podanie žaloby na náhradu škody. Nepodliehajú mu už ďalšie úkony ako sú odvolanie, dovolanie apod., ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka. Podal dovolanie nie žalobu, pričom súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za dovolanie. Citoval pri tom právne závery rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, dôvodovú správu k zmene predmetnej právnej úpravy a pod.. Ako žalobcovi mu bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu, zaručenú v čl. 46 ods.1 Ústavy SR a rovnako porušenie čl.12 ods.1, čl. 13 ods.1 písm. a/ Ústavy SR, podľa ktorého povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd. Podľa § 18ca zákona o súdnych poplatkoch sa z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 9.2012. V danom prípade bola žaloba podaná žalobcom pred dňom 1.10.2012 a konanie začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z., preto v súvislosti s podaným odvolaním je potrebné aplikovať právny stav platný do 30.9.2012. Do 30.9.2012 bolo podľa § 4 ods.1 písm. k/ zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veciach náhrady škody, spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. Odvolateľ požiadal o zrušenie uznesenia o zastavení dovolacieho konania a vrátenie veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove po predložení veci preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a prejednal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 212 a § 214 ods.2 O.s.p., pričom dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 1 ods.1 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona,

V predmetnej veci podal žalobca návrh na začatie konania o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy do podateľne Okresného súdu Prešov dňa 27.9.2012, vedený pod sp.zn. 29 C 237/2012. Po prikázaní veci Okresnému súdu Poprad a po spojení a následnom čiastočnom vylúčení iných vecí z predmetného konania, rozhodol Okresný súd Poprad o návrhu žalobcu (pôvodne vedenom Okresným súdom Prešov pod sp.zn. 29 C 237/2012) rozsudkom č.k. 12 C 169/2013 - 47 zo dňa 19. marca 2014, ktoré v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18 Co 123/2014-67 zo dňa 16.7.2014, nadobudlo právoplatnosť dňom 11.8.2014.

Dňa 2.9.2014 bolo Okresnému súdu Poprad doručené dovolanie žalobcu proti rozsudku krajského súdu. Okresný súd spoplatnil dovolanie výzvou zo dňa 13. októbra 2014 a súdnym poplatkom vo výške 40,- Eur podľa § 5 ods.1 písm. a/ a § 18ca cit. zákona a Položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb., tvoriaceho prílohu tohto zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa § 5 ods.1 písm. a/ cit. zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods.2 veta tretia cit. zákona poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 10 ods.1 veta prvá a druhá cit. zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 18ca cit. zákona - Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. októbra 2012, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Podľa Položky 7a Sadzobníka v platnom znení, sa súdny poplatok vo výške 20,- Eur platí zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom (po znovuzavedení Položky 7a, zrušenej od 1.7.2007 do 30.9.2012 z.č. 286/2012 Z.z.).

Podľa § 4 ods.1 písm. k/ cit. zákona, účinného do 30.9.-2012, od poplatku bolo oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom (zrušené od 1.10.2012 z.č. 286/2012 Z.z.).

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, spoplatňovanie úkonov účastníkov v súdnom konaní v zmysle jeho zásad vo vzťahu k účastníkom konania ako aj jednotlivým poplatkovým úkonom v konaní, sa odvolací súd stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového súdu, vrátane jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

V súvislosti s dovolaním, podaným dňa 27.8.2014, žalobcovi vznikla poplatková povinnosť, splatná dňom podania dovolania a spoplatnená dvojnásobkom pevnej sumy sadzby 20,- Eur. Okresný súd postupoval vecne správne, keď vyzval žalobcu, ktorý si nespĺnil svoju poplatkovú povinnosť spolu s podaním dovolania (§ 5 ods.1 písm. a/ zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov na jeho zaplatenie vo výške 40,- Eur, t.j. dvojnásobok pevnej sadzby (2 x 20,- Eur). Keďže žalobca v lehote desiatich dní odo dňa doručenia výzvy súdny poplatok nezaplatil, hoci bol o následkoch nezaplatenia poplatku v určenej lehote a v správnej výške náležite poučený, súd prvého stupňa správne dovolacie konanie podľa § 10 ods.1 cit. zákona pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil. Žalobca nezaplatil súdny poplatok za dovolacie konanie ani dodatočne v lehote na podanie odvolania, nebol preto dôvod pre zrušenie uznesenia o zastavení konania súdom prvého stupňa z dôvodu podľa § 10 ods.3 cit. zákona.

V závere odvolací súd upriamuje pozornosť na dôvody opätovného zavedenia poplatkovej povinnosti v prípade konaní o žalobách na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, resp. totožné dôvody zrušenia vecného oslobodenia od poplatkovej povinnosti súdnych konaní vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, v zmysle novely zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov č. 286/2012 Z.z., ktorá je reakciou na nárast žalôb o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. na súdoch. Pokiaľ sa v súdnom konaní preukáže nezákonné rozhodnutie orgánu štátu, prípadne jeho nesprávny úradný postup, štát bude zaviazaný na náhradu škody úspešnému žalobcovi. V rámci náhrady trov konania súd priznáva i náhradu trov na zaplatenom súdnom poplatku.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne, keď bolo dovolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavené.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.