

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814201345
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814201345.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Miroslavom Antalom v právnej veci navrhovateľa: B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX J. v zastúpení právne: Mgr. Peter Starinský, advokát so sídlom advokátskej kancelárie, Panenská 13, 811 03 Bratislava, proti odporcovi: NFS Consulting a.s.; IČO: 36 811 173, so sídlom Betliarska 12, Bratislava, v konaní o zaplatenie 22 863,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 22 863,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 9% ročne zo sumy 7 982,76 Eur od 26.2.2011 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 4 256 Eur od 26.3.2011 do zaplatenia,
- 9,25% ročne zo sumy 5 083,86 Eur od 23.4.2011 do zaplatenia,
- 9,25% ročne zo sumy 5 541 Eur od 26.5.2011 do zaplatenia,

všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške

1 371,50 Eur na účet navrhovateľa č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 789,56 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 24.2.2014 domáhal prostredníctvom svojho právneho zástupcu, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu sumu 22 863,62 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

Na odôvodnenie uplatneného nároku uviedol, že navrhovateľ ako živnostník vykonal v mesiacoch 1/2011, 4/2011 pre odporcu stavebné práce na stavbe Všešportového komplexu A. Kadirova, v meste Groznyj, Čečenská republika, Ruská federácia. Za vykonanie dohodnutých stavebných prác vystavoval pravidelné mesačné faktúry podľa množstva vykonaných prác a poskytnutých služieb prevzatých odporcom v konkrétnom mesiaci. Navrhovateľ fakturoval vykonané práce faktúrou č. E-11/01 zo dňa 8.2.2011 vo výške 7 982,76 Eur, splatná dňa 25.2.2011, faktúrou č. E-11/02 vystavená dňa 5.3.2011 vo výške 4 256 Eur, splatná dňa 25.3.2011, faktúrou č. E-11/03, vystavená dňa 5.4.2011 vo výške 5 083,86 Eur, splatná dňa 25.4.2011, faktúrou č. E/11/04, vystavená dňa 5.5.2011 vo výške 5 541 Eur, splatná

dňa 25.5.2011. Odporca do dnešného dňa neuhradil dlžnú čiastku ani v celku ani z časti, ani neprejavil snahu o úhradu dlžnej sumy.

Súd konanie zastavil uznesením 6Ro/77/2014 - 15 zo dňa 23.4.2014 z dôvodu neuhradenia súdneho poplatku za návrh v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví.

Navrhovateľ si splnil poplatkovú povinnosť, ktorá mu vznikla podaním návrhu na začatie konania do rozhodnutia odvolacieho súdu, súdny poplatok za podaný návrh zaplatil, a preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie uznesením 10Co/363/2014-28 zo dňa 21.8.2014.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 6Ro/77/2014-31 zo dňa 23.10.2014, ktorý bol uznesením zo dňa 4.12.2014 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk.

Odporca sa k podanému návrhu písomne nevyjadril, hoci ho súd na to vyzval v lehote 15 dní od doručenia uznesenia č.k. 10C/175/2014-44 zo dňa 10.1.2015. Doručenie uznesenia spolu s opisom návrhu na začatie konania mal odporca riadne a včas vykázané dňa 4.2.2015. Pojednávania vo veci samej sa nezúčastnil, svoju neúčasť na ňom neospravedlnil, hoci doručenie predvolania mal postupom podľa § 48 ods. 2 OSP riadne a včas vykázané. Právny zástupca navrhovateľa, navrhovateľ sa na pojednávanie konané dňa 26.3.2015 nedostavili, predvolanie mali riadne vykázané, nežiadali o odročenie pojednávania.

Súd preto v zmysle ust. 101 ods. 2 OSP pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, a to návrhom navrhovateľa na vydanie platobného rozkazu, faktúrami č. E-11/01, E - 11/02, E - 11/03, E - 11/04, ako aj ďalšími dôkazmi založenými v spise a zistil tento skutkový stav veci:

Vzhľadom na postavenie navrhovateľa a odporcu ako subjektov záväzkového vzťahu a predmet ich záväzkov súd vyhodnotil právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom ako obchodnoprávny v zmysle ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ). Súd posúdil záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania, ako zmluvu o dielo uzavretú podľa ustanovenia § 536 a nasl. ObZ, a to s poukazom na obsah a charakter práv a povinností účastníkov záväzkového vzťahu. Súd považoval navrhovateľom tvrdený skutkový stav za nesporný, vzhľadom na skutočnosť, že odporca sa napriek riadnemu doručeniu návrhu na začatie konania k návrhu navrhovateľa nevyjadril a skutočnosti v ňom uvedené nerozporoval.

Právo na zaplatenie sumy 22 863,62 Eur priznal súd navrhovateľovi, ako právo na zaplatenie ceny za vykonané dielo podľa ust. § 536 ods. 1 ObZ.

Právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania bolo navrhovateľovi priznané pri zohľadnení momentu vzniku omeškania odporcu so splnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr podľa ust. § 369 ods. 1 ObZ v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania odporcu.

Podľa § 153b ods. 1 OSP ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153 ods. 2 OSP rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

d) zrušené od 1.9.2003.

Podľa § 261 ods. 1 ObZ táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 272 ods. 1 ObZ zmluva vyžaduje pre platnosť písomnú formu iba v prípadoch ustanovených v zákone, alebo keď aspoň jedna strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy prejaví vôľu, aby sa zmluva uzavrela v písomnej forme.

Podľa § 536 ods. 1 ObZ zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Podľa § 546 ods. 1 ObZ Objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

Podľa § 548 ods. 1 ObZ objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

Podľa § 365veta prvá ObZ dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP, keďže mal vo veci plný úspech. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 1 371,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške uplatnenej navrhovateľom, teda vo výške 789,56 Eur (2 úkony právnej služby v roku 2014 á 386,74 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, 2x 8,04 Eur réžijný paušál) právny zástupca nie je platcom DPH. Lehota na plnenie je určená podľa § 160 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).