

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/223/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113221778
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113221778.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: BECK Financ, s.r.o., Rožňavská 1, 831 04 Bratislava, IČO: 35 830 522, zastúpený: Mgr. Peter Serina, advokátska kancelária, s.r.o., Poľnohospodárska 10, 821 07 Bratislava, IČO: 36 858 510, proti žalovanej: V. U., narodená XX.XX.XXXX, W. XXX/XX, XXX XX W., zastúpená: JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Štúrova 13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650, o zaplatenie sumy 299,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia v sume 79,90 eura na účet jej právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 27.06.2013, doplnenou podaním doručeným súdu dňa 07.10.2013, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 299,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 08.12.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že uzavrel so žalovanou kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala zaplatiť mu kúpnu cenu za predmet zmluvy, ktorý jej odovzdal. Žalovaná kúpnu cenu nezaplatila.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 04.04.2014 č.k. 25RO/279/2013-12, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 23.05.2014. Žalovaná v zákonnej lehote podala proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedla, že návrh pokladá za nedôvodný a kúpnu zmluvu za neplatnú. Takúto zmluvu so žalobcom v ten deň neuzavrela, ani jej taký tovar nebol dodaný. V ten deň získala „Zlatú cenu“ a od žalobcu kúpila Shiatsu terapiu v hodnote 1.250,- eur. Táto zmluva však nie je predmetom konania a bola pri dovoze uhradená v Nitre. Žiadala návrh zamietnuť a priznať trovy konania.

Žalobca vo svojom vyjadrení k odporcu doručenom súdu dňa 21.10.2014 uviedol, že odpor považuje za nedôvodný. Žalovaná dňa 06.12.2012 uzavrela tri kúpne zmluvy č. 20002351, č. 20002173 a č. 20002151. Kúpnu zmluvu č. 20002351, na ktorú sa odvoláva v odpore v sume 1.250,- eur riadne uhradila. Kúpnu zmluvu č. 20002173 v sume 199,- a kúpnu zmluvu č. 20002151 v sume 299,- eur neuhradila. Predmetom konania je kúpna zmluva č. 20002151, ktorú žalovaná dňa 06.12.2012 riadne podpísala a tovar prevzala.

Súd uznesením zo dňa 02.12.2014 č.l. 7C/223/2014-32 pripustil, aby na miesto žalobcu BECK INTERNATIONAL, s.r.o., IČO: 35 833 858, Rožňavská 1, 831 04 Bratislava, vstúpil ako žalobca.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu dňa 18.02.2015 svoju neúčast' a neúčast' žalobcu písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalovanej na pojednávaní súdu uviedol, že s návrhom nesúhlasí a pridrižiava sa tvrdení v uvedených v odpore. Ďalej uviedol, že má za to, že úkon nemohol byť vykonaný právne a účinne, keďže nebol vykonaný slobodne, vážne a zrozumiteľne, ako to prikazuje ustanovenie § 37 Občianskeho zákonníka. Okrem toho uvedená kúpna zmluva odporuje dobrým mravom, či už spôsobom jej uzatvorenia, alebo dojednanými zmluvnými podmienkami. Poukázal na ustanovenie § 49a Občianskeho zákonníka podľa ktorého právny úkon nemôže byť platný, ak ho konajúca osoba vykonala v omyle, ktorý vychádza zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca. Žalovaná mu vysvetlila priebeh predajnej akcie tak, že najprv podpísala všetky papiere a potom chodila od stola k stolu s tým, že pri prvom mala kúpu a pri druhom stole išlo o výhru, teda nejaký tovar, ktorý mala dostať grátis. Pri tom podpisovaní jej žalobca podstrčil aj túto kúpnu zmluvu. Žalovaná však nechcela darček plyšáka a deku a nechcela to po jednom kuse, ale dva, preto je tam dopísané 1 + 1, iné nechcela a považovala to za výhru, čo jej predávajúci aj potvrdil. Stále jej bolo tvrdené, že táto zmluva, čo sa nachádza v zmluve je iba preberacím protokolom výhry, pretože podpísala kúpnu zmluvu. Kúpna zmluva, ktorú žalovaná podpísala má číslo, ktoré sa s číslom zmluvy nachádzajúcej v spise líši len v jednej číslici, a to v strede toho čísla, takže išlo ako keby o taký organizovaný chaos, ktorého výsledkom malo byť uvedenie žalovanej do omylu. Poukázal na to, že prebiehali konania, ktorých bolo potvrdené, že žalobca používa nekalé obchodné praktiky pri dodávaní zmlúv. Poukázal na rozhodnutie SOI pre Bratislavský kraj č. spisu U/0336/01/2013, v ktorom bola žalobcovi uložená pokuta pre porušenie povinnosti veriteľa, ktoré sa môže aplikovať aj na tento zmluvný vzťah, pretože porušenie povinnosti veriteľa spočívalo v tom, že spotrebiteľovi neumožňuje dostatočne a riadne sa oboznámiť so zmluvnými podmienkami a na základe takejto časovej tiesne potom sleduje uzatvorenie zmluvných vzťahov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že bola uvedená do omylu. To čo žalobca odo nej žiada nikdy od neho neprevzala. Od žalobcu dostala SHIATSU - reflexnú masáž nôh, ktorú aj zaplatila hneď na druhý deň. Ostatné veci neprevzala, nepotrebovala ich. Zmluvu, ktorú žalobca doložil k návrhu dňa 06.12.2012 podpísala, ale tovar, ktorý je tam uvedený nikdy neprevzala. Ten istý deň podpísala aj zmluvu na reflexnú terapiu SHIATSU. Reflexnú terapiu SHIATSU jej žalobca doručil autom na druhý deň po podpise zmluvy. Iný tovar jej žalobca nedoručil, to znamená, že jej nedoručil ani tovar uvedený v zmluve, ktorá bola priložená k návrhu. Text napísaný na druhej strane zmluvy, je napísaný veľmi drobným písmom, ona to prečítať nevedela, ani to nečítala. Spofahla na to, že ten pán je seriózný. Ale tovar určite neprevzala. Toto čo je napísané na tej zmluve, to malo byť akože grátis - uvítací darček na predajnej akcii. Tomu pánovi vravela, že tie veci nepotrebuje, ale je pravdou, že ju podpísala. Nespomína si, či tam bola uvedená aj kúpna cena, ani si nespomína, či jej kópiu alebo rovnopis tejto zmluvy žalobca odovzdal. Tú druhú zmluvu dostala, a má ju doma dodnes. Na základe tej druhej zmluvy tovar aj prevzala aj zaplatila. Tá predajná akcia sa konala v F. V., niekde za M., boli tam od 10,00 hod. rána do 16,30 hod. večer, už z toho boli všetci nervózni, nevedeli ani obsedieť ani obstáť. Vtedy si povedala, že už v živote na takú akciu nepôjde. Keď dostala tie listiny, tak bola prekvapená čo od nej žalobca chce. Krátko predtým sa jej narodili vnúčatá - dvojčatá a pre tie deti chcela len toho plyšáka a tie deky a to aj prevzala, to ostatné nechcela, aj to tomu pánovi povedala. Nespomína si, či tam tie čiarky, ktoré majú dokladovať, že veci prevzala, boli alebo neboli. Ale ak tam tie čiarky on dal, tak to je naozaj podvodník. Na kolese šťastia si vytočila zlatú cenu, ale už nič nechcela, preto povedala, že si zoberie len tých dvoch plyšákov a tie dve deky. To mala byť akože výmena za tú zlatú cenu, ktorú vyhrala. Podpisovanie zmlúv prebiehalo tak, že stáli tam v radách a za radom podpisovali. Na prvej kope bola zmluva, ktorá sa nachádza v spise, na druhej kope bola zmluva - SHIATSU a na tretej kope sa už robilo to vyškrtávanie, že čo nechce.

Súd vo veci doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Dňa 06.12.2012 sa konala prezentačno-predajná akcia žalobcu, na ktorej žalovaná podpísala najmenej dve listiny označené ako kúpna zmluva. Žalovaná nespochybnila, že mala vôľu kúpiť od žalobcu tovar SHIATSU - reflexnú masáž nôh, ktorý jej žalobca na druhý deň aj dodal a žalovaná zaň zaplatila. Žalovaná však popierala uzavretie ďalšej kúpnej zmluvy a tvrdila, že ju pokladala za preberací protokol k výhre, z ktorej chcela len dve plyšové hračky a dve deky pre svoje vnúčatá. V podanom odpore sa žalovaná dovolala neplatnosti predmetnej zmluvy.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji (účinného v čase uzatvorenia zmluvy), podomový predaj tovaru alebo poskytovanie služieb, zásielkový predaj tovaru alebo poskytovanie služieb sa uskutočňujú na základe zmluvy, ktorá sa uzaviera medzi predávajúcim, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, alebo osobou konajúcou v mene alebo v záujme predávajúceho (ďalej len "predávajúci") a spotrebiteľom na tovar alebo služby, ktoré z predaja tovaru alebo z poskytovania služieb nie sú týmto zákonom vylúčené alebo zakázané.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji (účinného v čase uzatvorenia zmluvy), ak sa zmluva uzaviera písomne, musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ustanovenia o záruke, spôsobe uplatňovania reklamácie a o práve na odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji (účinného v čase uzatvorenia zmluvy), na právne vzťahy medzi predávajúcim a spotrebiteľom pri podomovom predaji alebo pri zásielkovom predaji sa vzťahuje Občiansky zákonník a osobitné predpisy, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji (účinného v čase uzatvorenia zmluvy), podomový predaj je predaj tovaru alebo poskytovanie služieb na základe zmluvy uzavretej medzi predávajúcim a spotrebiteľom, najmä pri akcii organizovanej predávajúcim mimo miesta prevádzkarne alebo mimo trhového miesta.

Podľa § 49a Občianskeho zákonníka, právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútku nerobí právny úkon neplatným.

Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Vykonaným dokazovaním kúpnu zmluvou (č.l. 3) mal súd preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 06.12.2012 zmluvu podľa zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, ktorej predmetom bol záväzok žalobcu dodať žalovanej tovar uvedený v tabuľke predmet zmluvy za celkovú cenu 299,- eur.

Výsluchom žalovanej mal súd preukázané, že zmluva bola uzavretá na predajnej akcii žalobcu.

V danej veci ide o záväzkový vzťah účastníkov zo spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej podľa ustanovení zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, ktorý bol účinný v čase uzatvorenia zmluvy. Na takýto vzťah sa vzťahujú aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom tieto sa použijú len v prípade, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, nemá osobitnú úpravu.

Súd sa zaoberal záväzkovým vzťahom účastníkov v prvom rade z hľadiska osobitného predpisu (zákon č. 108/2000 Z.z.) a dospel k záveru, že predmetná kúpna zmluva formálne má všetky náležitosti stanovené zákonom, a to všeobecné náležitosti stanovené v § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, a osobitné náležitosti stanovené v § 2 ods. 2 zákona č. 108/2000 Z.z., a to ustanovenia spôsobe uplatňovania reklamácie a o práve na odstúpenie od zmluvy, okrem ustanovení o záruke. Súd však poukazuje, že osobitné náležitosti sú uvedené na druhej strane zmluvy, pričom sú napísané veľmi drobným písmom, čo spotrebiteľovi sťažuje možnosť oboznámiť sa s ich obsahom.

Následne sa súd zaoberal obsahom záväzkového vzťahu účastníkov konania z hľadiska ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich právne úkony.

Z hľadiska skutkového stavu z vykonaného dokazovania výsluchom žalovanej vyplýva, že žalovaná sa zúčastnila na prezentačno-predajnej akcii žalobcu, kde žalobca ponúkal výrobok, ktorý zakúpila SHIATSU - reflexnú masáž nôh. Pri prezentácii bola žalovaná uvedená do omylu, keď jej bolo tvrdené, že vyhrala „zlatú cenu“, z čoho vyplynul pre žalovanú záver, že dostane nejaké veci zadarmo. Nasvedčujú tomu okolnosti konania priebehu predajnej akcie popísané žalovanou (dlhý čas trvania, státie v radoch na podpis a preberanie darčiekov), ktoré podľa názoru súdu mohli u žalovanej vyvolať pretrvávajúci dojem, že tovar, ktorý si kúpila jej dovezú a zaplatí ho pri prevzatí a ostané veci dostala bez platenia ako darček.

Neplatnosť právneho úkonu podľa § 49a Občianskeho zákonníka, je neplatnosťou relatívnou, čo znamená, že takýto právny úkon sa považuje za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá (§ 40a Občianskeho zákonníka). Žalovaná sa neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy dovolala v odpore doručenom súdu dňa 27.05.2014 a na základe tohto dovolania súd na neplatnosť kúpnej zmluvy z dôvodu podľa § 49a Občianskeho zákonníka prihliadal a dospel k záveru, že predmetná kúpna zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovanou dňa 06.12.2012 je neplatná podľa § 49a Občianskeho zákonníka.

Okolnosti uzavretia predmetnej kúpnej zmluvy však nasvedčujú, že táto je neplatná aj podľa § 37 Občianskeho zákonníka. Definíciu právneho úkonu obsahuje ustanovenie § 34 Občianskeho zákonníka. Z nej vyplýva, že právny úkon je prejav vôle, s ktorou zákon spája vznik, zmenu alebo zánik práv alebo povinností. Ide teda o určitú právnu skutočnosť s určitými právnymi následkami. Osobitným druhom právnych úkonov sú zmluvy. Zmluva je najmenej dvojstranný právny úkon, ktorý vzniká úplným a bezpodmienečným prijatím (akceptáciou) návrhu (oferty) na uzavretie zmluvy. Pre zmluvu platí, že musí spĺňať náležitosti požadované Občianskym zákonníkom pre právny úkon, a to náležitosť osoby, vôle a jej prejavu, predmetu právneho úkonu a formy. Ak úkon trpí vadou vôle (nebol urobený slobodne a vážne, prípadne nebol urobený vôbec) je absolútne neplatný. V danej veci sa žalovaná bránila tvrdením, že nepodpísala kúpnu zmluvu, ale prevzatie darčiekov, čomu nasvedčuje aj skutočnosť, že naozaj nejaké veci dostala a nikto od nej nežiadal, aby ich zaplatila, hoci ohľadom vecí, ktorú kúpila bola uzrozumená, s

tým ju zaplatí pri prevzatí. Takýto právny úkon žalovanej potom má vadu vôle, ktorá ho robí neplatným aj podľa § 37 Občianskeho zákonníka.

Z neplatného právneho úkonu nevznikli žalobcovi práva a žalovanej povinnosti, teda nevznikol ani záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu titulom kúpnej ceny.

Na základe vyššie uvedených výsledkov dokazovania a ich právneho vyhodnotenia súd návrh žalobcu, ktorým si uplatnil nárok na zaplataenie kúpnej ceny dohodnutej v posudzovanej zmluve v sume 299,- eur s príslušenstvom, nepovažoval za dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP z dôvodu, že žalovaná mala v konaní plný úspech, a preto jej súd priznal celú náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 79,90 eura za 2 úkony právnej služby po 24,90 eura vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 299,- eur (príprava a prevzatie, účasť na pojednávaní 26.03.2015), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 16,78 eura (2 x 8,39), DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 13,32 eura (24,90 x 2 + 16,78 x 20%).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalobcu, aby trovy konania zaplatil právnemu zástupcovi žalovanej.

Súd nepriznal žalovanej náhradu iných trov konania v sume 18,- eur (súdny poplatok za odpor), keď žalovanej takýto poplatok nebol vyrúbený, nakoľko ako spotrebiteľ je od súdnych poplatkov oslobodená.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.