

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/137/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714202606  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714202606.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej, členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejstříka, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporkyni K. O., nar. XX. X. XXXX, naposledy bytom X. XXXX/XX, C., toho času na neznámom mieste, zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou Lenou Plichtovou, tajomníčkou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie sumy 506,42 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 9C/194/2014-39 zo dňa 23.10. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu, pokiaľ vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol a rozhodol o trovách prvostupňového konania, **p o t v r d z u j e .**

V ostatnej časti, odvolaním účastníkov nenapadnutej, **p o n e c h á v a** rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi 87,65 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 4. 3. 2011 do zaplatenia, istinu vo výške 34,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 4. 4. 2011 do zaplatenia, istinu vo výške 99,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 4. 5. 2011 do zaplatenia, istinu vo výške 31,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 4. 6. 2011 do zaplatenia, istinu vo výške 3,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 4. 7. 2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Z vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho jej vznikol dlh vo výške nezaplatených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie. Spolu s nárokom na zaplatenie vystavených faktúr priznal okresný súd navrhovateľovi aj nárok na úroky z omeškania. Vo zvyšku, v časti o zaplatenie 248,95 eur, ako zmluvnej pokuty s príslušenstvom považoval návrh navrhovateľa na začatie konania za neopodstatnený a zamietol ho. Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na základe ustanovení dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 26. 12. 2010. Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 30. 11. 2011 sp. zn. 4C/174/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23. 5. 2012 sp. zn. 3Co/26/2012 vo výroku III. určil, že zmluvná podmienka, obsiahnutá v bode 3 vety prvej uzavretého dodatku k zmluve o pripojení, je neplatná pre jej

neprijateľnosť. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. V nadväznosti na uvedené potom okresný súd považoval uplatňovanie nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty za odporujúce zákonu a tento nárok navrhovateľovi nepriznal.

O trovách konania rozhodol s prihliadnutím na ust. § 142 ods. 2 v spojení s ust. § 151 ods. 1 O.s.p. s tým, že odporkyňa ani v prípade čiastočného úspechu v spore si náhradu trov prvostupňového konania neuplatnila.

Proti rozsudku okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie navrhovateľ. Poukazoval na to, že rozhodnutia súdu sú z roku 2011, resp. 2012, pričom právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli zmluvu ešte pred rokom 2010, preto nemožno hovoriť o tom, že by sa predmetnými rozsudkami zakázalo právnomu predchodcovi navrhovateľa uzavrieť takúto zmluvu, lebo by došlo k nepripustnej retroaktívite súdneho rozhodnutia. Od právneho predchodcu navrhovateľa nebolo možné spravodlivo očakávať, aby uzatváral zmluvy v súlade s rozsudkom súdu, ktorý ešte len bude prijatý. Ďalej uviedol, že nejde o pravidlo, ktoré by zaväzovalo iný súd rozhodovať v súlade s predošlým rozhodnutím súdu. Každý prípad je súd povinný posudzovať individuálne s prihliadnutím na všetky okolnosti a osobitosti daného prípadu. S poukazom na iné rozhodnutie bez vyporiadania sa so skutkovým stavom konkrétneho prípadu súd v konečnom dôsledku navrhovateľovi odoprel jeho ústavné právo na náležité prejednanie veci. Navyše tvrdil, že zmluvná podmienka, obsiahnutá v zmluve bola označená ako neprijateľná rozhodnutím Okresného súdu Bardejov, pričom sa jedná o rozhodnutie v inej veci. Pokiaľ sa týka rozsudku Krajského súdu v Prešove, na ktorý napadnutý rozsudok odkazuje, nesúhlasil s tvrdením súdu, že jednostrannosť zmluvnej pokuty bez ďalšieho znamená jej neprijateľnosť. Takéto nazeranie na zmluvu je prísne formalistické. Zmluvná pokuta predstavuje inštitút zabezpečenia záväzkov, ktorý má donútiť zmluvnú stranu plniť po celú dobu trvania povinností, nielen v jej časti. Je právne irelevantné, kedy zmluvná strana porušila povinnosť, podstatné je, že sa nesprávala tak, ako bola zo zmluvy zviazaná. Žiadal preto rozhodnutie okresného súdu zmeniť a priznať mu náhradu trov celého konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu ako správny, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver. Svoje rozhodnutie náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom postupom podľa § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodnil.

V prvom rade je potrebné uviesť, že v danom prípade dojednanie o zmluvnej pokute nebolo obsiahnuté v samotnom texte zmluvy, uzavretej medzi účastníkmi, ale v dodatku k zmluve. Predmetný dodatok bol vopred naformulovaný navrhovateľom bez možnosti odporkyne ovplyvniť jeho obsah.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Neprijateľná zmluvná podmienka je absolútne neplatnou zmluvnou podmienkou. Ak súdy už judikovali, že zmluvná podmienka je neprijateľná, teda absolútne neplatná, tak je absolútne neplatná ako celok a neprichádza do úvahy ani jej moderovanie, ani zníženie neplatnej zmluvnej podmienky. Princiipiálne súd nemôže svojím rozhodnutím modifikovať obsah neplatnej zmluvnej podmienky.

Podľa rozsudku Súdneho dvora Európskej únie C - 618/10 zo dňa 14. 6. 2012 bolo určené, že vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky, uvedenej v spotrebiteľskej zmluve, a teda je vylúčené uplatnenie moderačného práva súdu vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty.

Ustanovenie § 53 ods. 1 OZ, podľa ktorého platí, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ sa v zmluve podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, nadobudlo účinnosť 1. 3. 2010 a podľa prechodných ustanovení zákona č. 575/2009 Z.z. sa týmto ustanovením spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli do 28. 2. 2010.

Podľa citovaného ustanovenia ak dodávateľ opätovne uplatní žalobou plnenie na základe tej istej neprijateľnej podmienky, ktorou mu už súd raz plnenie z tejto zmluvnej podmienky nepriznal, súd mu žalobu bez ďalšieho môže zamietnuť a nemusí už opätovne zdôvodňovať neprimeranosť zmluvnej podmienky. Stačí poukázať už na právoplatný rozsudok súdu. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov v súvislosti s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove súdy v podstate rozhodli o tom, že zmluvná pokuta používaná mobilným operátorom za nedodržanie doby viazanosti pri tzv. „paušále“ je neprijateľná. Mimo iného tak bolo i z dôvodu, že nezohľadňovala dobu od porušenia záväzku do skončenia doby viazanosti.

Takýto rozsudok znamená, že po jeho právoplatnosti operátor má zo zákona zakázané túto zmluvnú pokutu použiť akýmkoľvek spôsobom a nesmie ani na súde uplatňovať plnenie z nej voči ostatným spotrebiteľom. Znamená to, že operátor nemôže uplatniť plnenie z takejto zakázanej zmluvnej pokuty. Pokiaľ sudca má vedomosť o právoplatnom rozhodnutí iného súdu o vyhlásení určitej zmluvnej podmienky za neprijateľnú, musí takéto rozhodnutie rešpektovať, nakoľko inak by išlo o svojvoľné rozhodovanie, čo v podmienkach právneho štátu je neprípustné.

V nadväznosti na uvedené, v ostatnom sa stotožniac s odôvodnením rozhodnutia zo strany okresného súdu, odvolací súd toto ako správne, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Odporokyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu nebolo preukázané, že by jej v súvislosti s odvolaním, podaným zo strany navrhovateľa, účelne vynaložené výdavky vznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.