

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/122/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203845  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5414203845.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej, členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejstríka, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 proti odporcovi R. V., nar. X. X. XXXX, bytom I. T., N. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom v Čadci, Fraňa Kráľa 2080, IČO: 42 388 911, v konaní o zaplatenie 1 578,07 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, č.k. 5C/90/2014-46 zo dňa 3. novembra 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania, **p o t v r d z u j e .**

V ostatnej časti, odvolaním účastníkov nenapadnutej, **p o n e c h á v a** rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 26,79 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania za obdobie od 17. 3. 2012 do zaplatenia, vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal.

Po vykonanom dokazovaní považoval za preukázané, že účastníci uzatvorili úverovú zmluvu vo forme predtlačeneho formulára 30. 11. 2006, navrhovateľ ako veriteľ konajúci prostredníctvom zmluvného partnera a odporca ako dlžník. Výška úveru bola dohodnutá na 15 390,- Sk (510,85 eur), mesačná splátka 1 132,- Sk (37,58 eur) a počet splátok 18, konečná výška úveru 20 376,- Sk (676,36 eur), RPMN 41 %, bezúročné obdobie podľa hlavy 5 § 7 úverových zmluvných podmienok, dátum prvej splátky 30. 1. 2007, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Okresný súd predloženú úverovú zmluvu posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá v sebe zahŕňa jednak zmluvu o úvere na nákup spotrebného tovaru a jednak zmluvu o revolvingovom úvere, pričom zo žaloby vyplynulo, že podstatné listiny súvisiace s revolvingovým úverom a možnosťou jeho čerpania boli odporcovi doručené až následne po uzavretí zmluvy (niekedy pred 11. 9. 2007, kedy došlo k prvému čerpaniu - výberu hotovosti cez bankomat). Tým, že navrhovateľ vtlačil a umiestnil podpis dlžníka aj pod časť, ktorá obsahovala úplne iný právny úkon (zmluvu o RÚ), uzavretie ktorej v čase podpisu zmluvy vôbec nebolo vo sfére záujmu odporcu a odporca v čase podpisu úverovej zmluvy ani nevedel,

že také niečo text ním podpísovanej listiny obsahuje, okresný súd uzavrel, že navrhovateľ uvedený úkon odporcovi vnútil. Takýto postup navrhovateľa súd kvalifikoval ako nekalú praktiku v zmysle čl. 3 smernice rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj ust. § 52 a nasl. OZ. Ďalej okresný súd uviedol, že tak zmluva o revolvingovom úvere, ako i zmluva o spotrebiteľskom úvere mala podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase jej uzavretia, obsahovať povinné náležitosti, uvedené v ust. § 4 ods. 2. Podľa § 3 ods. 6 ZoSÚ ustanovujúceho pre prípad nemožnosti určenia ročnej percentuálnej miery nákladov povinnosť písomného informovania spotrebiteľa veriteľom najneskôr už v čase jej uzatvorenia o úverovom limite, ročnej úrokovej sadzbe, o poplatkoch platných od doby, kedy bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, pričom tieto skutočnosti by mali byť zrejmé odporcovi v čase podpisu zmluvy a nemali byť rôznymi formami doplňované až následne. Sadzobník poplatkov mal byť súčasťou metodickej príručky, ktorá nebola odporcovi odovzdaná pri uzatvorení zmluvy, ale navrhovateľ bol oprávnený zaslať odporcovi kreditnú kartu a metodickú príručku, ak si odporca bude riadne plniť svoje povinnosti, vyplývajúce z úverovej zmluvy, pričom ani v konaní nepreukázal, že by odporcovi skutočne zmienenú metodickú príručku, obsahujúcu sadzobník poplatkov poskytol. Navyiac, v sadzobníku nebola uvedená zákonom o spotrebiteľských úveroch požadovaná ročná úroková sadzba, ale len základná mesačná úroková sadzba - 2,21 %. Aj z uvedených dôvodov nemohla byť medzi účastníkmi platne uzavretá zmluva o revolvingovom úvere, keďže v čase podpisu úverovej zmluvy neobsahovala všetky zákonom požadované základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedené v § 4 ods. 2 ZoSÚ a odporca nebol písomne informovaný v zmysle § 3 ods. 6 ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Z doručeného výpisu čerpania splátok a úhrad mal súd preukázané, že odporca celkovo čerpal 2 031,73 eur a splatil sumu 2 004,94 eur (naposledy uhradil platbu vo výške 32,46 eur dňa 20. 6. 2011), na základe čoho okresný súd ustálil rozdiel medzi čerpanou a zaplatenou sumou 26,79 eur. Vykonaným dokazovaním mal preukázanú absolútnu neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere, v nadväznosti na čo s poukazom na § 451, § 456, § 457 a § 458 ods. 1 OZ zaviazal odporcu len na zaplatenie 26,79 eur titulom bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu. Z takto ustálenej finančnej čiastky priznal navrhovateľovi i úrok z omeškania za obdobie omeškania odporcu s jej zaplatením od 17. 3. 2012 do jej zaplatenia v uplatnenej výške 9 % ročne, ktorá predstavuje výšku základných úrokov z omeškania určených s poukazom na § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania.

Proti rozsudku okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie navrhovateľ. Vytýkal okresnému súdu, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vytýkal okresnému súdu, že jeho rozsudok sa právne korektne zrozumiteľným spôsobom nevyrovnal so skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré boli pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné ako to vyžaduje judikatúra Ústavného súdu SR, keď mal dbať na celkovú presvedčivosť a na to, aby premisy zvolené v rozhodnutí, rovnako ako i závery, ku ktorým na základe týchto premís dospel, boli pre širšiu právnickú, ale i laickú verejnosť prijateľné, racionálne, v neposlednom rade presvedčivé a spravodlivé. Práve nedodržanie týchto požiadaviek má za následok zrušenie súdneho rozhodnutia Ústavným súdom SR z dôvodu porušenia práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, pričom právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho konania. Zastal názor, že zmluva je celistvá, uzavretá v písomnej forme s určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle odporcu. Písomná forma právneho úkonu spočíva v tom, že obsah prejavu vôle je zachytený v texte listiny. Dôležité je, aby obsah listiny bol prístupný ľudskému vnímaniu. Celistvosť listín je zachovaná aj vtedy, ak jednota viacerých listín je spoznatelná z obsahu právneho úkonu a ak spolunáležitosť jednotlivých listín je nesporná. V súvislosti s písomnou formou úverovej zmluvy žiadny právny predpis nestanovuje, kde má byť na listine zachytávajúcej písomný prejav vôle umiestnený podpis, pričom za dôležité považoval, aby ochrana spotrebiteľa aj v súčasnosti mala svoje medze s tým, že ochrana spotrebiteľa v dnešnej dobe prináša skôr nerovnosť účastníkov konania, ako právnú istotu v demokratickej krajine. Žiadal preto rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu ako správny, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver. Svoje rozhodnutie náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom postupom podľa § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodnil.

Po preskúmaní veci odvolací súd sa plne stotožnil s postupom okresného súdu, pokiaľ predloženú úverovú zmluvu, ako i zmluvu o revolvingovom úvere posúdil ako zmluvy spotrebiteľské.

Taktiež sa odvolací súd stotožnil s postupom okresného súdu, pokiaľ zmluvu o revolvingovom úvere považoval za absolútne neplatný právny úkon. Už samotný text predloženej úverovej zmluvy, jeho umiestnenie, podľa ktorého dlžník a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. sú neurčité a neobsahujú podstatné náležitosti, vymedzené v tom čase platnom zákone o spotrebiteľských úveroch.

Vzhľadom na uvedené okresný súd správne ustálil, že umiestnením podpisu dlžníka aj pod časť, ktorá obsahovala úplne iný právny úkon (zmluvu o RÚ), uzatvorenie ktorej v čase podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere vôbec nebolo vo sfére záujmu odporcu a odporca v čase podpisu úverovej zmluvy ani nevedel, že niečo také text ním podpísavanej listiny (naviac v tejto časti písanej veľmi malým písmom), obsahuje, sa jedná o nekalú obchodnú praktiku, ktorá nemôže požívať právnu ochranu. Naviac, podstatné náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere neboli obsiahnuté priamo v texte úverovej zmluvy, a teda ani neboli individuálne medzi účastníkmi dojednané. Boli jednostranným úkonom veriteľa bez možnosti odporcu ako dlžníka ovplyvniť ich obsah.

Tiež okresný súd správne poukázal, že ani príkladmo zmluva o revolvingovom úvere neobsahovala údaj o RPMN, neinformovala dlžníka o úverovom limite, ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch platných od doby, kedy bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená alebo doplnená.

Odvolací súd sa preto plne stotožnil s postupom okresného súdu, pokiaľ na podklade takto zistených skutočností považoval zmluvu o revolvingovom úvere ako absolútne neplatný právny úkon.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Nakoľko rozhodnutie okresného súdu bolo dostatočne logicky a vyčerpávajúco odôvodnené, odvolací súd sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov s tým, že ani v podanom odvolaní navrhovateľ neuviedol skutočnosti, na ktoré by okresný súd vo svojom rozhodnutí nedal odpovede a s ktorými by sa nevysporiadal.

Odporcovi, ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu nebolo preukázané, že by im v súvislosti s odvolaním, podaným zo strany navrhovateľa, účelne vynaložené výdavky vznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.