

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 18C/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201890
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415201890.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: Rímskokatolícka cirkev, Biskupstvo Banská Bystrica, Nám. SNP č. 19, Banská Bystrica, IČO: 00179086, zast. advokátom JUDr. Ján Falis, AK so sídlom Bratislava, Lermontovova č. 14, proti odporcovi: MALES, s.r.o., so sídlom SNP 16, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 36 624 071, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa ťažby dreva ako aj požívania akýchkoľvek, iných pôžitkov z týchto nehnuteľností, užívania nehnuteľností ako aj výkonu práva poľovníctva a to na týchto nehnuteľnostiach: parcely CKN č. 3261,3572,3706,3707,3708,3709 všetky parcely zapísané na LV č. XXXX prek. ú. N., CKN parc. č. 974, 975, 1055, 1056, 1147, 1169, 1170, 1172, 117, 1192, 1193, 1194 všetky parcely zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. R., parcely CKN č. 1644,1645, 2270, 2321/2 všetky parcely zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. V., CKN parcely číslo 2052, 2055, 2056, 2057,2057, 2058, 2108, 2109, 2164, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2272, 2273 všetky parcely zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. T., CKN parcely číslo 1345, 1926, 1962/1, 1962/3 1963, 1964, 2049, 2067, 2304, 2308, 2309, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2387, 2532/1, 2532/2, 2536, 2933 všetky parcely zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. L., CKN parcely číslo č.865/1, 865/2 , 865/3, 865/4, 865/5, 865/7, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 1171/1, 1171/3, 1171/5, 1171/9, 1171/10, 1171/11, 1171/12, 1172, 1173, 1174, 1175, 1176, 1177/1, 1177/2, 1178, 1179, 1180 všetky parcely zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. L. V., EKN parcely číslo 797/8, 196/2, 390/4, 393/19, 401/1 všetky parcely zapísané na LV č. XXX pre k. ú. L. V..

Takýto návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že navrhovateľ prenajal odporcovi pozemky vo svojom vlastníctve a to na základe nájomnej zmluvy zo dňa 12.3.2004 v znení jej dodatkov č. 1 až 10, pričom odporca napriek tomu, že došlo k zániku nájomného vzťahu tieto nehnuteľnosti vo veľkej miere užíva a poškodzuje, čím navrhovateľovi spôsobuje značnú škodu. Navrhovateľ ďalej v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia poukázal na skutočnosť, že rozhodnutím zo dňa 6.11.2012 Obvodného pozemkového úradu v Ž.K. W. Q. číslo XXXX/XXXXX/XXX boli schválené pozemkové úpravy v katastrálnom území R. rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu Ž. W. Q. zo dňa 29.11.2012 číslo XXXX/XXXXX/XXX boli schválené pozemkové úpravy v katastrálnom území T., rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu zo dňa 17.10.2011 číslo XXXX/XXXXX/XXX boli schválené pozemkové úpravy v katastrálnom území L., rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu zo dňa 11.7.2007 číslo XXXX/XXXXX/XXX boli schválené pozemkové úpravy v katastrálnom území L. V., rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Ž. W. Q. zo dňa 14.4.2009 číslo XXXX/XXXXX/XXX boli schválené pozemkové

úpravy v katastrálnom území T., rozhodnutím Okresného úradu v Žiari nad Hronom, pozemkovým a lesným odborom číslo I.-A.-T. zo dňa 21.11.2014 boli schválené pozemkové úpravy v katastrálnom území N., pričom takéto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2014 a v súlade s ustanovením § 14 ods. 8 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení účinnom ku dňu vydania predmetných rozhodnutí došlo k zániku nájomných vzťahov k pôvodným nehnuteľnostiam čím sa stali predmetné pozemky voľné. Navrhovateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že odporca bol listami zo dňa 27.10.2014 a 20.2.2015 vyzvaný na vrátenie predmetných pozemkov dotknutých pozemkovými úpravami, pričom takéto pozemky nevrátil, čím navrhovateľovi vzniká značná škoda. Takéto predmetné rozhodnutia boli uverejňované na úradných tabuliach, kde k nim dotknuté osoby mohli vyjadriť námietky resp. podať odvolanie čo však odporca neurobil. Takéto rozhodnutia sa tak stali záväznými. Navrhovateľ tiež poukázal na ustanovenie zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách a to § 14 ods. 8 ako aj na ustanovenie zákona č. 504/2003 Z. z. a to § 12 ods. 4 a 5, § 21 ods. 4. Súdny znalec K.. F. na základe požiadania navrhovateľa vo svojom odbornom vyjadrení č. 2/2015 objektívne zdokumentoval skutočnosť, že na dotknutých nehnuteľnostiach dochádza k neustálej ťažbe dreva, pričom predbežná výška škody, ktorá bola spôsobená za obdobie od 1.9.2014 do dátumu vyhotovenia odborného vyjadrenia a to len na malej posudzovanej výmere bola vo výške 32.300 eur s tým, že celková výška škody v súčasnej dobe za všetky neoprávnene využívané pozemky bude niekoľkonásobne vyššia. Okrem toho je vo vzťahu k dotknutým pozemkom uzavretá nová nájomná zmluva s treťou osobou a to spoločnosťou M&J BUSINESS, s.r.o., ktorá takéto pozemky nemôže užívať, pretože ich užíva odporca. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosť je navrhovateľ toho názoru, že je mu potrebné poskytnúť predbežnú ochranu jeho vlastníckeho práva, pretože by takéto nehnuteľnosti mohli byť ťažobnými činnosťami odporcu značným spôsobom znehodnocované a každým dňom dochádza k navyšovaniu škody a ušlého zisku zo strany odporcu. Návrhom vo veci samej sa chce navrhovateľ domáhať náhrady škody a ušlého zisku, vypratania a odovzdania nehnuteľností, pričom nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy je jednoznačne preukázané skutočnosťou, že do dnešného dňa dochádza k ťažbe dreva a užívania nehnuteľností aj rizika zvyšovania škody.

Tunajší súd po tom, ako sa oboznámil s LV č. XXXX pre k. ú. T., LV č. XXXX pre k. ú. T., LV č. XXXX pre k. ú. N., LV č. XXXX a XXX pre k. ú. L. V., LV č. XXXX pre k. ú. R., LV č. XXXX pre k. ú. L., LV č. XXXX pre k. ú. V., zo spisovým materiálom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C 45/2015, 9C 177/2014, uznesením KS BB č. k. 41Cob 461/2014 zo dňa 18.9.2014, uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C 160/2014 zo dňa 22.12.2014, nájomnou zmluvou zo dňa 12.3.2004, dodatkami k nájomnej zmluve č. 1 až 10, rozhodnutiami Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom o schválení pozemkových úprav v katastrálnom území L. V. zo dňa 11.7.2007 č. XXXX/XXXXX/XXX, v katastrálnom území R. zo dňa 6.11.2012 číslo XXXX/XXXXX/XXX, v katastrálnom území T. zo dňa 29.11.2012 číslo XXXX/XXXXX/XXX zo dňa 29.11.2012, rozhodnutím Okresného úradu Žiar nad Hronom zo dňa 21.11.2014 číslo I.-A.-T., výzvou navrhovateľa na vypratanie zo dňa 27.10.2014 a zo dňa 20.2.2015, odborným vyjadrením K.. F., znalca v odbore lesníctvo, návrhom na zápis záznamu do katastra nehnuteľností zo dňa 20.2.2015, verejnou vyhláškou Okresného úradu Žiar nad Hronom zo dňa 19.5.2014, ako aj ostatným spisovým materiálom zistil súd, že účastníci konania uzavreli dňa 12.3.2004 nájomnú zmluvu ako aj dodatky č. 1 až

10 na základe ktorej navrhovateľ prenajal odporcovi nehnuteľností patriacich do lesných užívateľských celkov F.I. N., N., L., L. Q., M.W., F. F., C. do ktorých okrem iného patria aj vyššie uvedené nehnuteľnosti, pričom takéto nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 15.3.2004 do 31.12.2026. Predmetné nehnuteľnosti boli prenajaté odporcovi za účelom, aby po dobu nájmu hospodáril a užíval takéto nehnuteľnosti ako riadny hospodár s obvyklým spôsobom v súlade s príslušnými právnymi predpismi / zákon č. 61/1977 Zb. o lesoch, zákon č. 100/1977 Zb. o hospodárení v lesoch a iné/ a to najmä aby ťažil drevo, predával ho, obnovoval les po jeho zrúbaní a pod. Okrem toho navrhovateľ prenajal odporcovi pozemky aj na vykonávanie práva poľovníctva. Odporca sa zaviazal za takýto prenájom nehnuteľností uhrádzať dojednané nájomné, ktoré bolo dojednané v osobitnej dohode a jej dodatkoch. Účastníci konania sa v nájomnej zmluve tiež dohodli na spôsoboch skončenia nájomnej zmluvy, pričom tak prenajímateľ ako aj nájomca boli z dôvodov uvedených v takejto zmluve oprávnený vypovedať ju

a to písomnou výpoveďou s trojmesačnou výpovednou lehotou. Účastníci konania uzavreli k takejto nájomnej zmluve 10 dodatkov a to dodatok č. 1 zo dňa 24.9.2004, dodatok č. 2 zo dňa 21.2.2005, dodatok č. 3 zo dňa 28.6.2005, dodatok č. 4 zo dňa 4.4.2006, dodatok č. 5 zo dňa 23.7.2007, dodatok č. 6 zo dňa 26.3.2008, dodatok č. 7 zo dňa 3.6.2008, dodatok č. 8 zo dňa 28.8.2008, dodatok č. 9 zo dňa 20.5.2010, dodatok č. 10 zo dňa 20.3.2012. Rozhodnutiami Obvodného pozemkového úradu Ž. W. Q. č. XXXX/XXXXX/XXX zo dňa 11.7.2007, č. XXXX/XXXXX/XXX zo dňa 6.11.2012, č. XXXX/XXXXX/XXX zo dňa 29.11.2012 bolo schválené vykonanie projekt pozemkových úprav v katastrálnom území T., R. a L. V.. Rozhodnutím Okresného úradu Ž. W. Q., pozemkový a lesný odbor zo dňa 21.11.2014 číslo I.-A.-T., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2014 bolo schválené vykonanie projektu pozemkových úprav v katastrálnom území N.. Výzvou zo dňa 27.10.2014 navrhovateľ vyzval odporcu na vypratanie nehnuteľností zapísaných pre k. ú. R. na LV č. XXXX, k. ú. T. na LV č. XXXX, k. ú. T. na LV č. XXXX, k. ú. L. na LV č. XXXX, k. ú. L. V. na LV č. XXXX a XXX a to z dôvodu, že nájomná zmluva zanikla čím odporca užíva pozemky bez toho aby mal uzavretú nájomnú zmluvu. Výzvou navrhovateľa zo dňa 20.2.2015 vyzval odporcu na vypratanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. N. pretože v dôsledku vykonania pozemkových úprav zanikla nájomná zmluva a odporca ich užíva bez nájomnej zmluvy. Z odborného vyjadrenia č. 2/2015 znalca K.. K. F. z odboru lesníctvo z ktorého vyplýva, že od 1.9.2014 bolo do vypracovania odborného vyjadrenia -30.1.2015 vyťažené drevo odporcom v hodnote 32200 eur v množstve 869 m³ a to z katastr. územia R. a L. V.. Z návrhu na zápis záznamu do katastra nehnuteľností zo dňa 20.2.2015 vyplýva, že Okresnému úradu Ž. W. Q., Katastrálny odbor bol podaný spoločnosťou M&J BUSINESS, s.r.o. návrh aby bol vykonaný zápis v prospech takejto spoločnosti ako nájomcu z titulu uzavretej nájomnej zmluvy zo dňa 7.10.2014, ktorú uzavrel s prenajímateľom - navrhovateľom predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. N. ako aj LV č. XXXX pre k. ú. V.. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. V. vyplýva, že navrhovateľ je vlastníkom CKN parciel č. 1644,1645,2270, 2321/2 s tým, že spoločnosť M&J BUSINESS, s.r.o. je na tomto liste vlastníctva zapísaná ako nájomca. Na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. L. ako aj na LV č. XXXX pre k. ú. R. je ako výlučný vlastník zapísaný navrhovateľ a spoločnosť M&J BUSINESS, s.r.o. je na tomto liste vlastníctva zapísaná ako nájomca na základe nájomnej zmluvy zo dňa 7.10.2014. Na LV č. XXX pre k. ú. L. V. je vlastníkom nehnuteľností navrhovateľ s tým, že odporca je zapísaný ako nájomca na základe nájomnej zmluvy zo dňa 12.3.2004 a spoločnosť M&J BUSINESS, s.r.o. je zapísaná ako nájomca na základe nájomnej zmluvy zo

dňa 7.10.2014. Na LV č. XXXX pre k. ú. L. V. je navrhovateľ zapísaný ako vlastník a spoločnosti Sedlecký kaolín - Slovensko s.r.o., Legio Basalt s.r.o., Mineralkop s.r.o., Regos s.r.o. ako aj spoločnosť M&J BUSINESS s.r.o. a Kremnická banská spoločnosť s.r.o. sú zapísané ako nájomníci. Na LV č. XXXX pre k. ú. N. je navrhovateľ zapísaný ako vlastník a spoločnosť M&J BUSINESS s.r.o. ako nájomca. Na LV č. XXXX pre k. ú. T. je navrhovateľ zapísaný ako vlastník a spoločnosť M&J BUSINESS, s.r.o. ako nájomca. Na LV č. XXXX pre k. ú. T. je navrhovateľ zapísaný ako vlastník a spoločnosť M&J BUSINESS, s.r.o. ako nájomca. Z uznesenia KS BB č. k. 41Cob 461/2014 zo dňa 18.9.2014 vyplýva, že navrhovateľovi bola uložená povinnosť strpieť užívanie nehnuteľných tvoriacich predmet nájmu vymedzený nájomnou zmluvou o nájme lesných pozemkov na hospodárenie v lesoch a o vykonávaní práva poľovníctva zo dňa 12.3.2014 v znení jej Dodatkov č. 1 až č. 10 zo strany odporcu v rozsahu a za účelom stanoveným dotknutou nájomnou zmluvou v zmysle jej dodatkov a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, teda vo veci neplatnosti výpovede z predmetnej nájomnej zmluvy. Z odôvodnenia takéhoto uznesenia vyplýva, že odporca osvedčil potrebu nariadenia predbežného opatrenia voči navrhovateľovi, pričom medzi takto nariadeným predbežným opatrením a konaním o určenie neplatnosti výpovede z nájmu je daná vecná súvislosť a to s prihliadnutím na skutočnosť, že odporca investoval do strojov, zariadení, skladov a stavieb finančné prostriedky nakoľko predpokladal, že nájomný vzťah bude trvať do 31.12.2026 a z takéhoto predpokladu vychádzal aj pri výpočte investícií. Odporca tak osvedčil splnenie zákonných predpokladov podľa občianskeho súdneho poriadku pre nariadenie predbežného opatrenia. Súd ďalej zistil, že na Okresnom súde v Ž.K. W. Q. sa viedlo konanie pod č. 5C 160/2014, ktoré bolo zastavené uznesením zo dňa 22.12.2014 pre nezaplatenie súdneho poplatku v ktorom sa navrhovateľ domáhal vypratania nehnuteľností. Takéto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.1.2015. V konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom č. k. 9C 177/2014 sa odporca domáha voči navrhovateľovi určenie neplatnosti výpovede z nájomnej zmluvy zo dňa 12.3.2004, ktorú mu dal navrhovateľ dňa 15.5.2014. Takéto konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. V konaní

vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom č. k. 12C 45/2015 sa navrhovateľ domáha určenia platnosti výpovede zo dňa 15.5.2014 z nájomnej zmluvy zo dňa 12.3.2004, pričom takéto konanie nebolo právoplatne skončené. V oboch takýchto konaniach tunajší súd tiež nevydal prvostupňové meritórne rozhodnutie.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci

- 5 -

18C 76/2015

samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Nariadiť predbežné opatrenie len vtedy ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu medzi účastníkmi konania právne vzťahy, tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je nutná, nariadením predbežného opatrenia nedôjde k nenávratnému stavu a neprimerane sa nezasiahne do právnych vzťahov účastníkov konania. Tunajší súd po preskúmaní listinných dôkazov dospel k názoru, že návrh na predbežné opatrenie je potrebné zamietnuť a to z dôvodov, že nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie takéhoto opatrenia. Navrhovateľ v predmetnej veci osvedčil tú skutočnosť, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá nájomná zmluva zo dňa 12.3.2004 na dobu určitú v znení jej dodatkov, pričom v súčasnosti sa vedie medzi účastníkmi konania viac súdny sporov, ktoré neboli doposiaľ právoplatne ukončené. Navrhovateľ však nepreukázal potrebu dočasnej úpravy právnych vzťahov s odporcom ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy nakoľko argumenty ako aj zadovážené listinné doklady nepreukazujú takéto skutočnosti. Okrem toho tvrdenia navrhovateľa sú rozporné nakoľko v predbežnom opatrení tvrdí, že nájomná zmluva k predmetným nehnuteľnostiam

zanikla schválením pozemkových úprav príslušným orgánom a v konaní vedenom na Okresnom súde v Žiari nad Hronom sa domáha určenia platnosti výpovede, ktorou mal ukončiť nájomný vzťah s odporcom. Zároveň však zo žiadnych dôkazov nevyplýva súvis medzi navrhovaným predbežným opatrením a konaním vo veci samej v ktorom sa chce navrhovateľ domáhať náhrady škody a ušlého zisku ako aj vypratania nehnuteľností s tým, že ťažbou dreva sa zväčšuje škoda, pretože nariadením predbežného opatrenia v takom znení ako žiada navrhovateľ neovplyvní jeho právo na náhradu škody resp. právo domáhať sa vypratania. Okrem toho odporca bol v rámci dojednanej nájomnej zmluvy oprávnený okrem iného ťažiť drevo a vykonávať poľovnícke právo, pričom odvolací súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 41Cob 461/2014 zo dňa 18.9.2014 predbežným opatrením uložil navrhovateľovi povinnosť strieť takúto činnosť odporcu. Keďže je sporné či došlo k platnému ukončeniu uzavretej nájomnej zmluvy, pričom odporca iba vykonáva svoje oprávnenia vyplývajúce z nájomnej zmluvy a nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté o platnosti resp. neplatnosti výpovede z nájmu, resp. či došlo k zániku

- 6 -

18C 76/2015

nájomnej zmluvy iným spôsobom podľa názoru súdu nie je potrebné dočasne upraviť pomery predbežným opatrením. Je tiež potrebné poukázať na skutočnosť, že navrhovateľ uzavrel posledný dodatok k nájomnej zmluve č. 10 zo dňa 20.3.2012 teda v čase keď malo dôjsť k zániku nájomnej zmluvy z dôvodu schválených pozemkových úprav /rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom zo dňa 11.7.2007/. Okrem toho navrhovateľ v konaní netvrdil a ani nepreukázal, že by odporca neplatil dojednané nájomné ako odplatu za ťažbu dreva resp. výkon poľovného práva a je vôbec sporné ako aj predčasne tvrdiť, že navrhovateľovi vznikla škoda, resp. že má nárok na ušlý zisk. Z predbežného opatrenia tiež vyplýva, že navrhovateľ poukazuje len na neoprávnenú ťažbu dreva v dôsledku ktorej mu má dochádzať ku vzniku škody avšak žiada predbežným opatrením aby sa odporca okrem zdržania ťažby dreva zdržal aj požívania akýchkoľvek iných pôžitkov z týchto nehnuteľností, užívania nehnuteľností ako aj výkonu poľovníckeho práva na predmetných nehnuteľnostiach hoci v podanom návrhu ani netvrdil a ani nepredložil žiadny dôkaz o aké požívanie pôžitkov má ísť resp. z akých dôvodov by sa mal odporca zdržať výkonu poľovníckeho práva. Takto formulované predbežné opatrenie nie je tiež podľa názoru súdu jasné, zrozumiteľné a vykonateľné v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáha zdržania sa požívania akýchkoľvek iných pôžitkov z týchto nehnuteľností, užívania nehnuteľností. Keďže navrhovateľ nepreukázal potrebu dočasnej úpravy právnych vzťahov vzniknutých medzi účastníkmi konania ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy súd návrh na predbežné opatrenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.