

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5Er/937/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613212934  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613212934.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, právne zastúpený: AK JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO 47 233 516, so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava proti povinnému: O. J., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. XXX/XX, XXX XX D., štátny občan SR o vymoženie 1.726,39 € s prísl., za účasti súdneho exekútora: JUDr. Ľubomír Pekár, Exekútorový úrad so sídlom P.Pázmaňa 49/3, 927 01 Šaľa, rozhodujúc o zastavení exekučného konania, takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie zastavuje.

Súd nepriznáva exekútorovi náhradu trov exekúcie.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov exekučného konania.

### odôvodnenie:

Dňa 19.12.2013 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného, o vymoženie 1.726,39 € s prísl. a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Victoria v Žiline sp.zn. RK-PC-1969/13-EK zo dňa 13.09.2013. Súd žiadosť exekútora uznesením č.k. 5Er 937/2013-17 zo dňa 08.01.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 6CoE 98/2014-42 zo dňa 18.11.2014 zamietol; právoplatné dňa 26.01.2015.

Podľa § 44 ods. 4, prvá veta, Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd exekučné konanie zastavil.

Podľa § 47 ods. 3, druhá veta, Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Súd nepriznal náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi, nakoľko si ich neuplatnil.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p., na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu (EP) sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

O trovách exekučného konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p., pretože konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí( § 42 ods.3 O.s.p ) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ( § 205 ods.1 O.s.p. )

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.2 O.s.p. )

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.