

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/843/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813205398
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3813205398.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Martinákovvej v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36062235, zastúpená Advokátskou kanceláriou R. E., s.r.o. so sídlom v C., S. X proti odporcovi X. U., bytom S., H. XXX/XX, o zaplatenie 1.150,02 eur s prísl., o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 15. augusta 2013, č.k. 12C/109/2013-73takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.150,02 eur s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania od 2.7.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 466,67 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vychádzal zo zistenia, že odporca dňa 18.01.2012 zavinil motorovým vozidlom zn. Škoda Felícia EČV PD XXX CU dopravnú nehodu, ktorou spôsobil škodu na motorovom vozidle SOR EČV PD XXX CA, ktorého držiteľom bola K. S.. Odporca svoju vinu na dopravnej nehode uznal, keď uzavrel v trestnom konaní dohodu o vine a treste. Na základe tejto dohody vyhlásil Okresný súd Prievidza dňa 15.10.2012 rozsudok č. k. 3T 199/2012-110, ktorým uznal odporcu za vinného, že dňa 18.01.2012 o 18.25 hod. po tom, čo požil alkoholické nápoje a mal v krvi 0,67 MG/L alkoholu, viedol v Prievidzi po ulici Tulipánovej smerom od ulice Snežienkovej osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia, evidenčné číslo PD XXXCU, pričom z dôvodu požitia alkoholických nápojov narazil prednou časťou tohto vozidla do zadnej časti riadne pri pravom okraji parkujúceho autobusu MHD značky SOR BN 9,5 9 evidenčné číslo PD-XXX CA. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnenému záveru, že nárok navrhovateľa v konaní uplatnený, bol voči odporcovi dôvodný. Z obsahu spisu jednoznačne vyplynulo, že odporca bol v čase dopravnej nehody vlastníkom a v čase dopravnej nehody aj vodičom motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola poškodenému spôsobená škoda, ktorú porušením právnych predpisov zavinil. Vozidlo odporcu v čase dopravnej nehody nebolo povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, ako to vyplýva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. Z tohto dôvodu vznikla navrhovateľovi podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť zaplatiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 1.150,02 eur, z ktorej sumy odporca navrhovateľovi nezaplatil do vyhlásenia tohto rozhodnutia nič. Vyplatením náhrady škody poškodenému, prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovednému subjektu, odporcovi. Ide o zákonný prechod práva, legálnu cesiu podľa § 524 Občianskeho zákonníka

(ďalej len „OZ“), ktorý má oporu v ust. § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. Odporca podľa právneho názoru súdu zodpovedá objektívne (bez ohľadu na zavinenie) za škodu poškodenému podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla, ktorého bol v čase dopravnej nehody, ktorú zaviniel, vlastníkom, teda zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, pretože nepreukázal, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať (naopak, motorové vozidlo riadil v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky spôsobil sám). Z vyššie uvedených dôvodov uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.150,02 eur. Škoda bola poškodenému uhradená v rozsahu a výške podľa ust. § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka. Obrana odporcu v konaní, spočívajúca v tvrdení, že škoda na autobuse bola spôsobená dôsledkom nesprávneho parkovania autobusu v mieste, kde tento nemal čo robiť, neobstojí, pretože v trestnom konaní vedenom na tamomšom súde proti odporcovi bolo jednoznačne zistené, že dňa 18.01.2012 o 18.25 hod. po tom, čo požil alkoholické nápoje narazil prednou časťou tohto vozidla do zadnej časti riadne pri pravom okraji parkujúceho autobusu MHD značky SOR BN 9,5 9 evidenčné číslo PD-XXX CA. Týmto rozhodnutím súdu bol súd viazaný i v tejto právnej veci podľa § 135 ods. 1 O.s.p., teda rozhodnutím súdu, že odporca spáchal vyššie uvedený trestný čin. Súd prvého stupňa ďalej konštatoval, že ak by nezodpovedal odporca za spôsobenú škodu ako prevádzateľ podľa § 427 a nasl. OZ, zodpovedal by za spôsobenú škodu ako vodič vozidla podľa § 420 ods. 1 OZ. Pretože odporca si svoju zákonnú povinnosť riadne a včas nesplnil (v zmysle listu navrhovateľa doručeného odporcovi zo dňa 01.06.2012 do 01.07.2012), dostal sa do omeškania a preto si navrhovateľ dôvodne od odporcu podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktoré súd takisto zaviazal odporcu navrhovateľovi zaplatiť. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v plnej výške. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 69 eur a z trov právneho zastúpenia podľa § 10 a § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., za 3 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 15.8. 2013) po 73,69 eur vrátane DPH + 1 x režijný paušál s DPH po 9,16 eur + 2 x režijný paušál 9,37 eur s DPH, cestovné náhrady za cestu na pojednávanie dňa 15.8. 2013 z Nitrý do Prievidze a späť vo výške 55,03 eur (náhrada za použitie motorového vozidla: 158 km x 0,18 eur = 28,44 eur + spotreba PHM: 158 km x 7,3 l/100 km x 1,51 eur - cena benzínu + 20 % DPH) a náhrady za stratu času 93,67 eur (6 polhodín x 13,01 eur = 78,06 eur + 20 % DPH), spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 397,67 eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. V odvolaní namietal nedostatočne zistený skutkový stav veci súdom prvého stupňa. Uviedol, že na pojednávaní doplnil spis o fotodokumentáciu z križovatky, kde sa dopravná nehoda stala. Táto fotodokumentácia dokazuje, že autobus nemal oprávnenie stáť v križovatke a tak by sa nehoda nebola stala. Namietal, že vec prejednávajúci sudca túto skutočnosť ignoroval a bez porady so znalcom rozhodol nezákonne vo veci. Vyhláška o premávke na cestných komunikáciách je podľa jeho názoru zákon a treba ho rešpektovať. Žiadal o prekvalifikáciu dopravnej nehody prostredníctvom Dopravného inšpektorátu Policajného zboru SR Prievidza. Uviedol, že polícia sa pri kvalifikácii dopravnej nehody dopustila viacerých pochybení, ktoré môže pri opakovanom pojednávaní dokázať.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Mal za to, že odvolanie odporcu nie je dôvodné, keď odporca v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvého stupňa nevysporiadal.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie na tom právnom názore, že odporca dňa 18.01.2012 zaviniel osobným motorovým vozidlom Škoda EČV PD XXX CU dopravnú nehodu, ktorým spôsobil škodu na motorovom vozidle SOR EČV PD XXX CA. Z dokazovania mal za preukázané, že odporca bol v čase dopravnej nehody vlastníkom a aj vodičom motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola

poškodenému spôsobená škoda. Vozidlo odporcu v čase dopravnej nehody nebolo povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu a z tohto dôvodu vznikla navrhovateľovi podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť zaplatiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 1150,02 eur. Vyplatením náhrady škody poškodenému, prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovednému subjektu, odporcovi. Podľa názoru súdu prvého stupňa odporca zodpovedá objektívne za škodu poškodenému podľa § 427 a nasl. Obč. zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla, ktorého bol v čase dopravnej nehody, ktorú zaviniel vlastníkom, teda zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, pretože nepreukázal, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať (naopak motorové vozidlo riadil v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky sám). Obranu odporcu v konaní spočívajúcu v tvrdení, že škoda na autobuse bola spôsobená dôsledkom nesprávneho parkovania autobusu, súd prvého stupňa nepovažoval za opodstatnenú, nakoľko z rozsudku tamojšieho súdu č.k. 3T/199/2012-110 zo dňa 15.10.2012 mal za preukázané, že odporca bol uznaný za vinného, že dňa 18.01.2012 po požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo , pričom z dôvodu požitia alkoholických nápojov narazil prednou časťou svojho vozidla do zadnej časti riadne parkujúceho autobusu, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, za ktorý skutok mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody. Týmto rozhodnutím v trestnom konaní bol súd viazaný i v tejto právnej veci podľa § 135 ods. 1 O.s.p., teda rozhodnutím súdu, že odporca spáchal vyššie uvedený trestný čin. Z uvedeného dôvodu návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Odvolací súd sa s týmto právnym záverom súdu prvého stupňa i s odôvodnením napadnutého rozsudku stotožňuje v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu a k odvolacím námietkam odporcu uvádza nasledovné:

Odporca v podanom odvolaní namietal nedostatočne zistený skutkový stav veci, a to predovšetkým v otázke spoluzodpovednosti poškodeného za vznik dopravnej nehody, keď dôvodil, že škoda na autobuse bola spôsobená dôsledkom nesprávneho parkovania autobusu.

Odvolací súd v súvislosti s týmito odvolacími námietkami odporcu udáva, že v trestnom konaní Okresné riaditeľstvo PZ SR, Okresný dopravný inšpektorát Prievidza prešetilo dopravnú nehodu zavinenú odporcom, pričom spoluzavinenie poškodeného na dopravnej nehode nebolo preukázané. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.10.2012, č.k. 3T/199/2012-110 bol odporca uznaný za vinného, že dňa 18.01.2012 potom, čo požil alkoholické nápoje a mal v krvi 0,67 MG/L alkoholu, viedol osobné motorové vozidlo, pričom z dôvodu požitia alkoholických nápojov narazil prednou časťou svojho vozidla do zadnej časti riadne pri pravom okraji parkujúceho autobusu MHD zn. SOR BN 9,59 evidenčné číslo PD-XXX CA, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý skutok mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2012. Týmto rozhodnutím súdu v trestnom konaní bol súd viazaný i v tejto právnej veci podľa § 135 ods. 1 O.s.p.. Odvolacie námietky odporcu o spoluzavinení poškodeného teda nie sú opodstatnené. Z dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa bolo ďalej preukázané, že vozidlo odporcu v čase dopravnej nehody nebolo povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu a z tohto dôvodu vznikla navrhovateľovi podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť zaplatiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 1150,02 eur a vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo navrhovateľa vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovednému subjektu odporcovi. Ide o zákonný prechod práva, ktorý má oporu v ust. § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. Z uvedeného vyplýva, že rozsudok súdu prvého stupňa je z hľadiska odvolacích námietok odporcu vecne správny.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej a vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si ich navrhovateľ neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.