

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/185/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714215170  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714215170.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi T. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, XXX XX T. A., občanovi SR, o zaplatenie 368,63 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca T. O. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi Orange Slovensko, a.s. Bratislava 154,63 Eur s 8,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 154,63 Eur od 5.2.2013 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 23.10.2014 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 368,63 Eur s 8,75% úrokmi z omeškania ročne od 5.2.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení č. A2741352, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Pod uvedeným číslom boli uzavreté 2 Zmluvy o pripojení. Na základe týchto zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX.

V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 214 Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, navrhovateľ sa v súlade so zákonom týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie Nokia E52 vo výške 214 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku k zmluve a zaviazal

používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebol dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Odporca si podľa navrhovateľa bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej škody bol taký, že od predajnej ceny mobilného telefónu 215 Eur bola odpočítaná akciová cena 1 Euro a uplatnená škoda je 214 Eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie jún 2012 až august 2012 vo výške 154,63 Eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 21.1.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, to znamená ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 5.2.2013.

Navrhovateľ si uplatnil aj právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Navrhovateľ ospravedlnil neúčast' svojho zástupcu na pojednávaní písomným podaním zo dňa 18.3.2015. Žiadal vo veci rozhodnúť v jeho neprítomnosti v zmysle podaného žalobného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov.

Na pojednávanie sa nedostavil ani odporca, u ktorého bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Odporca svoju neúčast' neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd preto z dôvodu hospodárnosti podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Pri svojom rozhodovaní vychádzal z predložených listinných dôkazov.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bola dňa 12.12.2006 uzavretá Zmluva o pripojení A2741352. Dňa 10.8.2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení. Na základe tohto Dodatku bol odporcovi poskytnutý mobilný telefón Nokia E52 za akciovú cenu 1 Euro, pričom podľa bodu 1.2 Článku 1 Dodatku k Zmluve o pripojení, bežná maloobchodná cena tohto mobilného telefónu bez zľavy je 215 Eur. Podľa Článku 2 bod 2.3 Dodatku bola dohodnutá viazanosť v trvaní 24 mesiacov.

Podľa Článku 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 214 Eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samostatným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom.

Faktúrou č. 5176007883 zo dňa 1.9.2012, splatnou 15.9.2012 bola odporcovi vyfakturovaná suma 12,98 Eur za hovory na Orange infocentrum v období od 27.8.2012 do 26.9.2012 a za odpojenie. Faktúra sa týka telefónnej stanice č. XXXXXXXXXXXX.

Faktúrou č. 5176064903 zo dňa 1.9.2012, splatnou 15.9.2012 bola odporcovi vyfakturovaná suma 3,98 Eur za odpojenie telefónnej stanice č. XXXXXXXXXXXX.

Faktúrou č. 5172530693 zo dňa 1.8.2012, splatnou 15.8.2012 bola odporcovi vyfakturovaná suma 77,15 Eur za služby poskytnuté v období od 27.7.2012 do 26.8.2012 na telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

Faktúrou č. 5172528566 zo dňa 1.8.2012, splatnou 15.8.2012 bola odporcovi vyfakturovaná suma 1,33 Eur za upomienku.

Faktúrou č. 5169071849 zo dňa 1.7.2012, splatnou 15.7.2012 bola odporcovi vyfakturovaná suma 74,15 Eur za služby poskytnuté v období od 27.6.2012 do 26.7.2012 na telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

Faktúrou č. 5169069222 zo dňa 1.7.2012, splatnou 15.7.2012 bola odporcovi vyfakturovaná suma 1,33 Eur za upomienku.

Pokusom o pokonávku zo dňa 21.1.2013 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie sumy 154,63 Eur za poskytnuté a vyfakturované elektronické komunikačné služby a na zaplatenie zmluvnej pokuty / náhrady škody v celkovej výške 214 Eur. Zároveň vyzval odporcu na zaplatenie sumy 30,79 Eur v prípade mimosúdneho vymáhania za mimosúdne vymáhanie. Sumu 399,42 Eur žiadal uhradiť do 4.2.2013.

Súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský, nakoľko charakteristickým znakom zmluvy bolo, že išlo o formulárovú zmluvu, ktorú používa navrhovateľ vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Súd preto na daný vzťah aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo v tomto konaní preukázané, že účastníci konania uzavreli Zmluvu o pripojení podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 12.12.2006 a Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 10.6.2011. Odporca bol povinný za poskytnuté služby v zmysle Zmluvy o pripojení resp. jej Dodatku uhrádzať cenu za poskytnuté služby.

Na základe predložených faktúr, ktorými bola celkove odporcovi vyfakturovaná suma 154,63 Eur za poskytnuté služby, súd na základe vyššie uvedených ustanovení zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a na základe predložených listinných dôkazov podanému návrhu vyhovel.

Zvyšná časť žalovanej sumy vo výške 214 Eur predstavuje náhradu škody, ktorú si navrhovateľ uplatnil ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a poskytnutou zľavou za mobilný telefón. Predajná, t.j. trhovú cenu mobilného telefónu bola 215 Eur a akciová cena 1 Euro.

Pre vznik občiansko-právnej zodpovednosti v zmysle § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú :

- protiprávny úkon (resp. porušenie povinností),
- vznik škody,
- príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie.

Navrhovateľ sa domáhal náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú 24 mesačnú dobu viazanosti.

Navrhovateľ však v konaní nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporca povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušil, pretože neplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny poskytnutých služieb však zmluvný vzťah medzi účastníkmi nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvného vzťahu - Zmluvy o pripojení sú upravené v článku 4. Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmlúv. Ani o jednom z tam uvedených spôsobov (dohoda zmluvných strán, odstúpenie od zmluvy, výpoveď niektorého zo strán alebo smrť, resp. zánik účastníka) navrhovateľ netvrdil, že bol dôvodom ukončenia zmluvného vzťahu a ani takúto skutočnosť ničím nepreukázal.

S prihliadnutím na to, že nebol splnený jeden zo zákonom vyžadovaných predpokladov vzniku škody na vznik zodpovednosti odporcu za škodu (konkrétne porušenie právnej povinnosti), súd sa z dôvodu hospodárnosti konania nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody a ani samotnou výškou škody a nárok navrhovateľa na zaplatenie škody vo výške 214 Eur zamietol.

Podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 154,63 Eur od 5.2.2013, čo je deň nasledujúci po splatnosti dlhovanej sumy v zmysle pokusu o pokonávku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., keď prihliadol na čiastočný úspech a neúspech obidvoch účastníkov konania v tomto konaní, keď podľa § 142 ods.2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).