

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 3T/88/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010465  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722010465.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.12.2022 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného C. J., stíhaného pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaný C. J., L.. XX.XX.XXXX E. K., P. J. Y.Á. Y. XXXX, Y., občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že

potom čo bolo dňa XX.XX.XXXX vyšetrovateľom PZ pod ČVS:ORP-438/1-VYS-ZV- 2019 začaté trestné stíhanie pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, dňa XX.XX.XXXX M. XX.XX Y.. E. Y., okres K. v konaní vedenom na odbore kriminálnej polície vo Zvolene, pod CVS:ORP-438/1-VYS-ZV- 2019, pred vyšetrovateľom PZ, po tom, čo bol riadne poučený o trestnoprávných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, uviedol vo výsluchu svedka vo veci zločinu ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, že I. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y., Y. Y. XXXX, M. K., vošiel do jeho bytu a povedal mu: „ty budeš biť moju mamu?“, pričom nestihol na nič zareagovať a dostal od neho úder do tváre, kopačku, spadol na zem, následne na základe aj ním uvedených skutočností bolo dňa XX.XX.XXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe I.L. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y., Y. Y. XXXX, M. K. ako obvinenému zo zločinu ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX E. Č. M. XX.XX Y.. v meste Y., v bytovom dome na ulici Y. Y. XXXX, E. J. Č.. X, fyzicky napadol C. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y. Y.Ň. XXXX, M.. K. a to tak, že vošiel do jeho bytu, do obývacej izby, kde poškodený sedel na gauči a pozeral televízor a povedal mu „ty budeš byť moju mamu?“ a následne poškodeného, ktorý už stál udrel do tváre, následkom čoho spadol na zem, kde ho I. Y. dvakrát kopol do oblasti rebier a raz do tváre, do oblasti oka, čím týmto svojim konaním poškodenému C. J. spôsobil zlomeninu krčku ľavej stehennej kosti s posunom úlomkov, sériovú zlomeninu rebier číslo 9, 10 a 11 vpravo s posunom úlomkov, zlomeninu nosovej kosti s posunom úlomkov, zlomeninu prednej steny čeluste a čuchovej kosti vľavo a pomliaždenie čelovej oblasti hlavy vľavo, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu v L. X. a na ktoré znalec C.. C. S., z Lekárskej zdravotnej organizácie s.r.o. so sídlom X. stanovil nevyhnutnú dobu liečby na 3 mesiace od úrazu,

následne dňa XX.XX.XXXX M. XX:XX hod. v budove Okresného riaditeľstva PZ Zvolen, ul. Švermova 1900/4, Zvolen, okres Zvolen v konaní vedenom na odbore kriminálnej polície X., pod ČVS:ORP-438/1-VYS-ZV-2019, pred vyšetrovateľom PZ po tom, čo bol riadne poučený o trestno-právných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, uviedol vo výsluchu svedka poškodeného: „To čo sa stalo, to bol skrat, Ján bol pod vplyvom alkoholu, on je dobrý chlapec, aj sa mi za to ospravedlnil, ja som mu odpustil“ a následne dňa XX.XX.XXXX v konaní pred súdom pod č. k. 2T/35/2020 na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde X., A.. I.. T. XX, X., M. X. po tom, čo bol riadne poučený o trestno-právných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného

zákona uviedol, že v ten deň bol pod vplyvom alkoholu niekedy si nepamätá, mama obžalovaného bola u neho vtedy na návšteve, nevie kým bol napadnutý, pričom obžalovaného I. Y. označil ako útočníka, lebo mu prišiel pod ruku a vie, že by mu neublížil, čím poprel svoje tvrdenia uvádzané v predchádzajúcich výpovediach a to aj napriek tomu, že bol pred svojimi výsluchmi v procesnom postavení svedka a svedka poškodeného opakovane riadne poučený o trestnoprávných následkoch krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 Trestného zákona,

t e d a

ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo takú okolnosť zamlčal,

č í m s p á c h a l

prečin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný C. J. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 29.9.2022, preto súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti podľa § 252 odst. 2 Tr. poriadku.

Obžalovaný C. J. v rámci prípravného konania pri svojom výsluchu dňa XX.X.XXXX vo veci nevypovedal.

Vo veci bol vypočutý svedok I. Y., ktorý vypovedal zhodne ako v spise na čl. 34, kde dňa XX.X.XXXX uviedol, že na OS vo Zvolene sa vedie konanie, kde bol obvinený za ublíženie na zdraví a na poslednom pojednávaní obžalovaný v tejto veci uviedol, že je schizofrenik a spáchanie skutku jeho osobou poprel. Svedok uviedol, že sa necíti byť vinný, obžalovanému na zdraví neublížil. Poukázal na to, že mali naštrbené vzťahy s obžalovaným a nevie ako obžalovaný prišiel k zraneniam. V trestnej veci vedenej na polícii vo X. ako aj na pojednávaní na súde uvádzal skutočnosti tak, ako sa stali. Na hlavnom pojednávaní k tejto výpovedi dodal, že pokiaľ bol vypočúvaný na polícii, vypovedal to, čo je zapísané v zápisniciach, mal vtedy aj obhajcu a obhajca bol prítomný pri týchto úkonoch. Pokiaľ uvádzal na hlavnom pojednávaní v inej veci nejaké skutočnosti, tieto zodpovedajú pravde. Svedok sa domnieva, že konanie obžalovaného mohlo byť z dôvodu, že kým jeho otec ešte žil, tak bol v tom čase vo väzení a obžalovaný žil vtedy s jeho mamou.

Vo veci bola vypočutá aj pôvodná vyšetrovatel'ka C.. C.. C. O., ktorá ako svedkyňa vypovedala zhodne ako v spise na čl. 37, kde dňa X.X.XXXX uviedla, že nakoľko bol vtedy obvinený I. Y. vo výkone trestu, bol mu ustanovený obhajca, za ktorého prítomnosti bol vo veci prepočutý poškodený C. J.. S odstupom času si už konkrétne nepamätala, čo poškodený C. J. vo výpovediach uviedol, ale tieto jeho výpovede sú zaznamenané v zápisniciach v predmetnom vyšetrovacom spise a každú stranu zápisnice podpísal vlastnoručným podpisom. Na hlavnom pojednávaní dodala, že to čo pri výsluchoch reálne odznelo, je aj reálne zapísané.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené listinné dôkazy z prípravného konania postupom podľa § 269 Tr. poriadku a to :

- Fotokópia vyšetrovacieho spisu z čl. 72-331

- Zápisnica z hlavného pojednávania vo veci OS Zvolen 2T 35/2020 z čl. 65-71
- Správy a register trestov z čl. 332-336 a 366

Z fotokópie vyšetrovacieho spisu vedeného na OR PZ OKP Zvolen pod ČVS: ORP-438/1-VIS-ZV-2019 je zrejmé, že vec bola pôvodne odstúpená na OR PZ OKP Zvolen zo strany OO PZ Hriňová. Dňa XX.X.XXXX bolo vtedy obvinenému I. Y. vznesené obvinenie pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odst. 1 Tr. zákona. Dňa 30.10.2019 bol vtedy obvinenému I. Y. ustanovený obhajca C. G. C.. Obvinený I. Y. bol vypočutý dňa X.XX.XXXX, XX.X.XXXX, vždy za prítomnosti svojho obhajcu. Poškodený C. J. bol vypočutý dňa XX.X.XXXX, L.D. X.XX.XXXX už za prítomnosti obhajcu, dňa XX.X.XXXX za prítomnosti obhajcu. Pri výpovedi zo dňa XX.X.XXXX uviedol skutočnosti, ktoré sú uvedené v skutkovej vete rozsudku, následne dňa X.XX.XXXX uviedol skutočnosti, ktoré sú uvedené v rozsudku.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vo veci OS Zvolen 2T 35/2020 zo dňa 15.10.2021 súd zistil, že na predmetnom hlavnom pojednávaní, ktoré sa konalo od XX.XX Y. K. XX.XX Y.. bol mimo iné vypočutý aj C. J., ktorý na hlavnom pojednávaní zložil prísahu a následne prebiehal jeho výsluch formou otázok a odpovedí. Jeho vyjadrenia sú rovnako zachytené v skutkovej vete rozsudku.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že po tom ako dňa XX.X.XXXX bol vypočutý obžalovaný C. J. v pozícii poškodeného na OO PZ Hriňová, došlo dňa XX.X.XXXX k vzneseniu obvinenia I. Y. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odst. 1 Tr. zákona pre skutok zo dňa XX.X.XXXX. Následne pri výpovedi na OR PZ OKP Zvolen dňa X.XX.XXXX uviedol, že to čo sa stalo bol skrat, I. Y. bol pod vplyvom alkoholu, on je dobrý chlapec a preto mu odpustil. Následne dňa XX.XX.XXXX po slovách, ktoré sú uvedené citáciou v rozsudku poprel svoje tvrdenia uvádzané v predchádzajúcich výpovediach, pričom bol pred svojimi výsluchmi v procesnom postavení svedka a svedka poškodeného opakovane riadne poučený o trestnoprávných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Tr. zákona a pred Okresným súdom Zvolen zložil aj prísahu. Tieto okolnosti vedú súd k tomu, že konanie obžalovaného naplnilo všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odst. 1 Tr. zákona, pretože ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo takúto okolnosť zamĺčal. Okolnosťou dôležitou pre rozhodnutie je podstatným prvkom bez ktorého by nešlo o tento trestný čin. Spravidla pôjde o skutočnosť, ktorú orgán uvedený v ustanovení § 346 Tr. zákona musí vziať do úvahy pri riešení otázky o ktorej má rozhodovať a v trestnom konaní pôjde o všetky okolnosti, ktoré môžu ovplyvniť rozhodnutie o vine alebo treste, o uložení ochranného opatrenia, alebo o nároku poškodeného.

Obžalovaný C. J. bol doposiaľ 6x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Malacky 3T 232/2012 zo dňa 14.12.2012, pôvodne s podmieňčným trestom, následne nariadeným výkonom trestu a vykonaním trestu dňa 26.5.2015.

Súd pri úvahách pri druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Trestného zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane pred inými formami rušenia činnosti orgánov verejnej moci. Súd u obžalovaného nezistil poľahčujúce okolnosti ani priťažujúce okolnosti. Pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd ukladá obžalovanému v rámci trestnej sadzby 1-5 rokov trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieňčným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov prihládajúc pritom na spôsobený následok a osobu obžalovaného. Keďže sa obžalovaný v posledných rokoch nedopustil protiprávnej činnosti, okrem prejednávanej veci, je možné ukladať vzhľadom na individuálnu a generálnu prevenciu pred páchaním trestnej činnosti podmieňčný trest odňatia slobody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).