

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010155
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010155.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obvineného R. A. prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v konaní o dohode o vine a treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.03.2015 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd

schvaľuje dohodu o vine a treste

uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III. a obvineným R. A.A. na základe ktorej, sa

obvinený

R. A.: nar.: XX.X.XXXX v Bratislave, trvale bytom Ž. č. X, P., toho času vo výkone trestu v ÚVTOS Leopoldov,

uznáva sa za vinného, že

v čase o 05.05 h. dňa 28.03.2011 na Námestí 1. mája č. 15 v Senci, nezisteným spôsobom a predmetom poškodil visiaci zámok nezistenej značky na kovovej mreži, následne nezisteným spôsobom a predmetom poškodil tesnenie na dvojkrídlových plastovo- presklených, elektrických dverách, na čo následne vnikol do objektu kasína Synot Arcade a z baru, z drevenej skrinky, odcudzil 1 ks plechovej kasičky na kľúč o rozmeroch 30 x 20 cm, striebornej farby, s obsahom 1.785 Eur v hotovosti a 1 ks plechovej kasičky na kľúč o rozmeroch 20x 15 cm modrej farby, s obsahom 63 Eur, v hotovosti, pričom samotným poškodením zámku spôsobil škodu vo výške 10 Eur, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti BLACK GAME, s.r.o., so sídlom Námestie Slobody č. 32, 909 01 Skalica, IČO: 36 700 819, celkovú škodu vo výške 1.858 Eur,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného R. A.A.

upúšťa
od uloženia súhrnného trestu

vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. OT/81/2014 zo dňa 29.05.2014, právoplatným dňa 29.5.2014, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, na výkon ktorého bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti BLACK GAME, s.r.o., so sídlom Námestie Slobody č. 32, 909 01 Skalica, IČO: 36 700 819, spôsobenú škodu vo výške 1.858 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava III. pod č. 3Pv 669/13/1103 v trestnej veci obvineného R. A. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona podala na Okresný súd Bratislava III. návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá dohoda bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Bratislave III. dňa 23.2.2015.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III obvinený R. A. na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.3.2015 po poučení o svojich právach na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

- 1.) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- 2.) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,
- 3.) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- 4.) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- 5.) rozumie podstatu konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- 6.) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- 7.) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za tento trestný čin jemu kladené za vinu,
- 8.) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody a vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona
- 9.) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- 10.) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený R. A. odpovedal áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, § 333 odsek 3 Trestného poriadku) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 334 odsek 2 Trestného poriadku) rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 odsek 4 Trestného zákona) a potvrdiť ju týmto rozsudkom.

Na základe uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c), a odsek 2 Trestného poriadku.