

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/289/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814207970
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814207970.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47248980, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36668745 proti žalovanému G. Ď.U., P.. XX. XX. XXXX, V. XXX, H., o zaplatenie 456,25 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 18,84 Eur s úrokom z omeškania 9,50 % ročne od 14. 08. 2011 do zaplatenia, 35,96 Eur s úrokom z omeškania 9,50 % ročne od 14. 09. 2011 do zaplatenia, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v časti zaplatenia 401,45 Eur s úrokom z omeškania 9,50 % ročne od 14. 10. 2011 do zaplatenia v y l u č u j e na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 18,84 Eur s úrokom z omeškania 9,50 % ročne od 14. 08. 2011 do zaplatenia, 35,96 Eur s úrokom z omeškania 9,50 % ročne od 14. 09. 2011 do zaplatenia, 401,45 Eur s úrokom z omeškania 9,50 % ročne od 14. 10. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, SR, IČO: 35763469, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel: Sa, vložka č. 2081/B (ďalej ako „Slovak Telekom“ alebo „Podnik“) uzavrela so žalovaným podľa § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o elektronických komunikáciách“) dňa 15. 06. 2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat Klasik + Magio Box s príslušenstvom. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaný faktúry do dnešného dňa neuhradil. Vzhľadom na to, že si žalovaný svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Ide o faktúry: č. 6729990756 splatná 13. 08. 2011 na sumu 18,84 Eur, č. 3730993965 splatná 13. 09. 2011 na sumu 35,96 Eur, č. 9731994486 splatná 13. 10. 2011 na sumu 418,90 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20. 11. 2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanému. Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. Keďže žalovaný zmluvu porušil tým, že faktúry nezaplatil, resp. nedobíjal si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol mu na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu. Žalobca si uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu iba v alikvotnej časti a to za príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti žalovaným až do mesiaca ukončenia viazanosti služby, t.j. za 23 mesiacov. Okrem týchto nárokov si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Na pojednávanie dňa 30. 10. 2014 sa právny zást. žalobcu nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil listom doručeným súdu 29. 10. 2014, na podanej žalobe trval.

Žalovaný na pojednávaní dňa 30. 10. 2014 uviedol, že so žalobou nesúhlasí a to preto, lebo používal Mágio od 18. 06., nevie do ktorého dátumu v júli. Potom mu zase zapli Mágio a vypli v auguste 2011. Od vtedy nemal Mágio. Dostal faktúru od 01. 09. 2011 do 30. 09. 2011. Dostal tiež faktúru od 01. 08. 2011 do 31. 08. 2011. Zaplatil Slovak Telecomu 21,49 Eur 04. 08. 2011, inú sumu za Mágio nezaplatil. On vedel tak, že tri mesiace má mať Mágio zadarmo. Ešte stále má u seba Mágio box, aj diaľkový ovládač, kartu, nepoužíva ho. Chcel to vrátiť v Rožňave Telecomu, ale nezobrali to od neho a to bolo v septembri 2011. Nedostal faktúry hneď, len dodatočne, a preto sa dostal do omeškania.

Právny zást. žalobcu vo svojom vyjadrení doručenom súdu 20. 01. 2015 k výpovedi žalovaného uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. zasiela faktúry hromadne veľkému množstvu zákazníkov vždy ku koncu fakturačného obdobia, takže nie je možné sledovať doručenie každej jednej zásielky. V zmysle Časti IV. Šiesteho článku Všeobecných podmienok ST a.s. „Ak vystavená faktúra (vyúčtovanie ceny za poskytnuté alebo požadované služby), bez ohľadu na formu jej vyhotovenia nie je účastníkovi doručená alebo sprístupnená do 17 dní po skončení jednomesačného alebo dvojmesačného fakturačného obdobia (bod 4 tejto časti Všeobecných podmienok) je účastník povinný túto skutočnosť oznámiť na Mieste predaja „T-Centrum“ alebo na Telefonické centrum služieb zákazníkom ST, príp. predajcovi ST. V prípade, že tak účastník v lehote 22 dní po skončení fakturačného obdobia neurobí, považuje sa faktúra za doručenú posledným dňom tejto lehoty. Ak účastník v tejto lehote oznámi ST, že faktúra mu nebola doručená, bude mu doručený opis faktúry.“ Zo strany účastníka pritom takáto skutočnosť oznámená nebola. Tieto obchodné podmienky sú pritom súčasťou zmluvy obsiahnuté na jej druhej strane dole (odstavec Záverečné ustanovenia) a žalovaný s nimi podpisom zmluvy vyjadril súhlas. Služby mu Slovak Telekom a.s. prestal poskytovať z dôvodu, že žalovaný zo zmluvy neplnil. Pritom priamo zo zmluvy bol zaviazaný na pravidelné mesačné plnenie. Preto trval na svojom návrhu.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/289/2014-38 zo dňa 11. 03. 2015 oznámil, že dňa 26. 03. 2015 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o pripojení zo dňa 15. 06. 2011, Oznámením o postúpení pohľadávky, faktúrami č. 6729990756 splatná 13. 08. 2011 na sumu 18,84 Eur, č. 3730993965 splatná 13. 09. 2011 na sumu 35,96 Eur, č. 9731994486 splatná 13. 10. 2011

na sumu 418,90 Eur, ako aj všetkými listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi konania a považoval nárok žalobcu v časti zaplatenia 54,80 Eur za dôvodný, preto žalobe v tejto časti vyhovel.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O vylúčení žaloby v časti zaplatenia 401,45 Eur s prísl. súd rozhodol podľa § 112 ods. 2, O.s.p., kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.