

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31C/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201805
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1620201805.4

Uznesenie

T. súd Malacky, v právnej veci žalobkyne: O. zastúpená: JUDr. Ľuboslav Linder, Družstevná 706, Sekule, proti žalovanému: X. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 22.07.2020 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.
2. Podaním doručeným súdu dňa 26.01.2022 vzala žalobkyňa podanú žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť z dôvodu, že bola uzatvorená dohoda strán sporu o vyporiadani zániknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobkyňa žiada priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalovaný podpísal Dohodu o vyporiadani BSM až pod tlakom podanej žaloby a súdneho konania.
3. Podaním doručeným súdu dňa 12.08.2022 žalovaný oznámil súdu, že súhlasí so zastavením konania.
4. Podľa § 144 zákona š. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
8. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a na skutočnosť, že žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasí, súd konanie zastavil.
9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie bola transformovaná do podoby vyjadrenej v § 256 CSP a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zaviniła, že vznikli. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich zavinił. Pojem procesné zavinenie, použitý v ustanovení § 256 CSP, sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska.

12. Ústavný súd vo svojej rozhodovacej činnosti už vyslovil, že účastník konania, ktorý svojím protiprávnym konaním zapríčiňil, že druhá strana musí brániť svoje práva v súdnom konaní, zásadne poniesie sankciu v podobe povinnosti nahradiť trovy konania, ktoré vzniknú pri tejto činnosti. Bolo by v rozpore s ochrannou funkciou civilného procesného práva, pokiaľ by civilný proces neumožňoval odstrániť zmenšenie majetkovej sféry účastníka spôsobené len tým, že bol nútený dôvodne brániť svoje práva. / nález Ústavného súdu SR zo dňa 26.05.2020, č.k. IV ÚS 178/2019 - 67/

13. V danom prípade podľa skutkových tvrdení uvedených v žalobe zástupca žalobkyne pred podaním žaloby vyzýval žalovaného na uzatvorenie mimosúdnej dohody v zmysle žalobného petitu. Žalovaný sa im telefonicky ozval, pričom najskôr návrh dohody neprijal a žiadal nehnuteľnosť prikázať do svojho vlastníctva. Žalobkyňa teda bola nútená podať žalobu na súd. Žalovaný tieto skutkové tvrdenia nepoprel, k žalobe sa písomne nevyjadril a teda súd považuje tieto skutkové tvrdenia za nesporné v zmysle § 151 ods. 1 CSP. Následne až po podaní žaloby došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody v zmysle žalobkyňou žiadaného žalobného petitu, pričom opätovne iniciátorkou mimosúdnej dohody bola žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Je teda nutné konštatovať, že k späťvzatiu žaloby pristúpila žalobkyňa z dôvodu, že žalovaný podpísal Dohodu o vyporiadaní BSM až pod tlakom podanej žaloby a súdneho konania. V mimosúdnej dohode v plnom rozsahu vyhovel žalobnému petitu a taktiež aj návrhu na mimosúdne riešenie veci, ktorý mu žalobkyňa navrhovala ešte pred podaním žaloby. Súd má za to, že žalovaný zavinił podanie žaloby žalobkyňou a taktiež aj zavinił, že žalobkyňa následne vzala žalobu späť a konanie sa zastavilo. Súd preto priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnił strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.