

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201022
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615201022.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, adresa na doručovanie písomností: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, P.O. BOX 48, Bratislava, proti odporcovi: 1./ H. R., Q.. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX/X, S. F., štátny občan SR, 2./ G. R., Q.. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX/X, S.Ý. F., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 8.005,83 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporcovia 1./ a 2./ s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 7.645,93 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporcom 1./ a 2./ splácať v 150 eur mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatný celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.423,49 eur od 29. 10. 2014 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 436,80 eur, ktoré sú odporcovia 1./ a 2./ povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 12. 02. 2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov 1./, 2./ zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 8.005,83 eur spolu so 6,49 % ročným úrokom za úver zo sumy 7.423,49 eur od 29. 10. 2014 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 8.005,83 eur od 29. 10. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 0782679 1 09 bola s odporcami 1./, 2./ uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 0782679 0 10 a stavebnom úvere č. 0782679 1 09 zo dňa 22. 07. 2009, v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom 1./ a 2./ mimoriadny medziúver vo výške 10.000 eur. Odporcovia sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,49 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 54,09 eur a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 50 eur. Po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia 1./, 2./ zaviazali splácať stavebný úver vrátane úroku vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 104,09 eur. Odporcovia 1./, 2./ porušili zmluvne dohodnuté podmienky, stavebný úver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 20. 10. 2014 navrhovateľ odstúpil od Úverovej zmluvy, vyzval odporcu 1./, 2./, aby v 7 dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Dlžná suma ku dňu odstúpenia od Zmluvy vo výške 7.991,13 eur pozostáva z istiny 7.423,49 eur, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu odstúpenia od Zmluvy v celkovej výške 567,64 eur.

Súd podľa ust. 101 ods. 2 Obč. súd. por. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Odporca 1./ uviedol, že pokiaľ sa týka žaloby, žalovanú sumu by chceli splácať v 108 eur mesačných splátok. Potvrdil, že mali uzavretú Zmluvu s Prvou stavebnou sporiteľňou. Sumu 10.000 eur použili na prerábku okien, balkónov a podlahy. Potvrdil, že si porušili povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy.

Odporkyňa 2./ uviedla, že im boli doručené upomienky, na základe ktorých oni potom v splácali. Je pravdou, že im bolo doručené odstúpenie od zmluvy.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s kópiou Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 16. 07. 2009 (č.l. 2 a nasl. spisu), so Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby (č.l. 10 a nasl. spisu), s Odstúpením od zmluvy zo dňa 20. 10. 2014 (č.l. 7 spisu), vrátane dokladu o jeho doručení odporcom 1./, 2./, s výpisom z Obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 14 a nasl. spisu), s výpisom z účtu odporcov 1./, 2./ (č.l. 19 a nasl. spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 16. 07. 2009 uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod číslom 0782679 0 10 vo výške 10.000 eur, pričom po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako aj „Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení“ sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver pod číslom 0782679 1 09 vo výške cca 6.000 eur. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení. Dlžník sa zaviazal poukazovať pravidelne mesačne na účet Zmluvy o stavebnom sporení vklad vo výške 50 eur. Výška úrokovej sadzby všetkých vkladov poukázaných na Zmluvu o stavebnom sporení je 2 % ročne ku dňu uzavretia Zmluvy o stavebnom sporení. Dlžník sa zároveň zaviazal splatiť poskytnutý mimoriadny medziúver vrátane úroku. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru bola stanovená na 6,49 % ročne ku dňu uzavretia Zmluvy. Do pridelenia cieľovej sumy sa dlžník zaviazal vkladať na účet Zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 50 eur, do pridelenia cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal splácať úroky z mimoriadneho úveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 54,09 eur a súčasne platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 3,99 eur. Výška úrokovej sadzby stavebného úveru bola dojednaná na 4,70 % ročne. Dlžník sa zaviazal uhradiť plnú výšku poskytnutého stavebného úveru a súčasne platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 3,99 eur, jednou platbou vo výške 108,08 eur. Listom zo dňa 20. 10. 2014 navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o stavebnom úvere č. 0782679 01 09 v súlade s článkom VI. a VII. Úverovej zmluvy a zároveň požiadal okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov s tým, že dlžná suma ku dňu 10. 10. 2014 predstavuje 7.991,13 eur, ktoré odstúpenie od Zmluvy bolo doručené odporcom 1./, 2./ dňa 28. 10. 2014, resp. 23. 10. 2014.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 7 ods. 2 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať

a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c)

b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma,

- c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa,
- d) úrokové sadzby vkladov,
- e) podmienky a postup pri výplate vkladov,
- f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov,
- g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení,
- h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení,
- i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení,
- j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba P. O. U. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 01. 2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe navrhovateľa čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku mal za preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca 1./ ako dlžník a odporca 2./ ako spoludlžník uzatvorili dňa 16. 07. 2009 Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej bol odporcom 1./, 2./ poskytnutý mimoriadny medziúver vo výške 10.000 eur, pričom odporcovia sa zaviazali poukazovať pravidelne mesačne na účet Zmluvy o stavebnom sporení vklad vo výške 50 eur do nasporenia 45 % cieľovej sumy a zároveň splácať úroky z mimoriadneho medziúveru v pravidelných mesačných splátkach vo výške 54,09 eur a poplatok za poistenie 3,99 eur. Po pridelení stavebného úveru sa zaviazali uhrádzať stavebný úver a súčasne platiť poplatok za poistenie jednou platbou celkom vo výške 108,08 eur. Uzavretie Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, práva a povinnosti z nej vyplývajúce, porušenie zmluvných povinností odporcami 1./, 2./ splácať úver riadne a včas, z ktorého dôvodu došlo následne k odstúpeniu od Zmluvy zo strany navrhovateľa, ako aj výška žalovanej sumy medzi účastníkmi konania neboli sporné. Ako vyplýva zo špecifikácie žalovanej sumy predloženej navrhovateľom (č.l. 29 spisu) dlžná suma 8.005,83 eur pozostáva z istiny 7.423,49 eur a zo sumy 582,34 eur, ktoré tvoria nezaplatené

poplatky do účinnosti odstúpenia od Zmluvy vo výške 359,90 eur a nezaplatené úroky do účinnosti od odstúpenia od Zmluvy vo výške 222,44 eur. Pokiaľ sa podanou žalobou navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 359,90 eur titulom nezaplatených poplatkov do účinnosti odstúpenia od Zmluvy súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. Zmluva uzatvárali odporcovia 1./, 2./ ako spotrebiteľia, ktorí nekonali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Poplatky za vedenie účtu, za upomienky neboli individuálne dojednané v Zmluve o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere a Všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické resp. Sadzobník poplatkov neboli odporcami 1./, 2./ podpísané a nemôžu nahrádzať zmluvné dojednanie účastníkov Zmluvy.

Zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľom za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha len za dojednanú dobu poskytnutia úveru, čo vyplýva aj z ustanovenia § 503 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úrok je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti splatné úroky z tejto splátky. Keďže k zosplateniu úveru došlo listom zo dňa 20. 10. 2014, uvedeným dňom boli splatné aj úroky istiny úveru, preto po tomto dátume už navrhovateľovi zmluvné úroky neprislúchajú. V tejto súvislosti súd poukazuje na konštantnú rozhodovaciu prax slovenských súdov a na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/143/98, v zmysle ktorého dlžník v omeškaní musí platiť úroky z omeškania. Takýto záver Najvyššieho súdu SR je logický, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 03. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto navrhovateľovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov zo splátok úveru, ktoré sa stali splatnými v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. za obdobie po splatnosti úveru.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcovi 1/, 2./ súdom priznanú sumu splácať v 150 eur mesačných splátkach, keď zohľadnil nepriaznivú sociálnu situáciu na strane odporcov, keď odporca 1./ poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 200 eur, okrem toho má príjem vo výške 320 eur, odporkyňa 2./ poberá starobný dôchodok vo výške 400 eur, avšak obaja odporcovia majú viacero podlžností. Na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa súd zároveň určil, že ak odporcovia 1./, 2./ neuhradia čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

Súd priznal navrhovateľom uplatnený úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy čistej istiny od 29. 10. 2014 do zaplatenia, keďže úroky z omeškania nemožno priznať z úrokov z úveru. Úroky z omeškania nemožno priznať z príslušenstva pohľadávky (z úrokov). Úroky z omeškania nie sú súčasťou pohľadávky, ale len jej príslušenstvom. Výška úrokov z omeškania je v súlade s § 517 ods.1, 2 v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., keďže v sporovom konaní je súd návrhom viazaný, tento nemôže prekročiť a priznať viac.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 2 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (95,50 %) náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech odporcov (4,50 %). Rozdiel predstavuje 91 %. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 480 eur, z toho 91 % predstavuje 436,80 eur, ktoré súd uložil odporcom 1./, 2./ zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.