

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/15/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1303899775  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1303899775.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: B.. Y. G., bytom R. Z.. Č.. X, R., zast. advokátom JUDr. Jozefom Boledovičom, Rovinka č. 578, proti žalovanému: B. A., bytom M. Z.. Č.. XX, B. D. N., zast. advokátom JUDr. Petrom Dobrovodským, Česká ul. č. 7, Bratislava, o vykonanie opatrení na odstránenie hlučnosti a o odstránenie nedorobkov vzniknutých pri rekonštrukcii bytu, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo 6. novembra 2014, č. k. 13C/37/2003- 468, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalobkyne čo do výroku, ktorým bol žalovanému vrátený preddavok na trovy znaleckého dokazovania 331,93 eur a ktorým bola upravená účtáreň Okresného súdu Bratislava III, aby žalovanému vyplatila sumu 331,93 eur, sa o d m i e t a.

Ostatné odvolaním napadnuté výroky uznesenia súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j ú.

Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil, žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovanému k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania 554,02 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, žalobkyni ďalej uložil povinnosť nahradiť trovy štátu 2.045,94 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, vyslovil, že žalovanému sa vracia preplatok preddavku na znalecké dokazovanie 331,93 eur a upravil účtáreň, aby do 3 dní od právoplatnosti uznesenia vyplatila žalobcovi 331,93 eur ako ním zaplatený preddavok na trovy znaleckého dokazovania.

Súd prvého stupňa konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p., keďže žalobkyňa vzala žalobu späť. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. a žalobkyni uložil povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému, keďže z procesnej stránky zavinila zastavenie konania. Žalobkyňa požadovala, aby súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania použil § 150 ods. 1 O.s.p. a aby teda ich náhradu žalovanému nepriznal. Dôvody hodné osobitného zreteľa umožňujúce použitie tohto ustanovenia videla žalobkyňa v tom, že dňa 16.10.2013 došlo k zmene vlastníka bytu č. XX na R. Z.. Č.. X H. R. (pôvodný byt žalovaného) a jeho novým vlastníkom je Q. F.. V dôsledku toho žalovaný prestal byť pasívne vecne legitimovaným v spore. Súd prvého stupňa zaujal stanovisko, že zmena vlastníka bytu, ktorý pôvodne vlastnil žalovaný, nie je dôvodom pre použitie § 150 ods. 1 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania, keďže žalobkyňa mohla v spore ďalej pokračovať a späťvzatie žaloby bolo jej slobodným rozhodnutím. Okrem toho, žaloba sa týkala veci - bytu bez spojitosti s osobou žalovaného. O povinnosti žalovanej nahradiť trovy, ktoré predbežne platil štát, súd prvého stupňa rozhodol podľa § 148 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa a napadla ním všetky výroky okrem výroku o zastavení konania. Odvolanie odôvodnila tým, že vzhľadom na všetky okolnosti by bolo nespravodlivé, ak by bola žalovanému priznaná náhrada trov konania. Preto navrhla, aby žalovanému nebola priznaná

náhrada trov konania v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p. Súčasne navrhla, aby trovy znaleckého dokazovania znášal žalovaný.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutých výrokoch potvrdil.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 219 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutých výrokoch, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie treba sčasti odmietnuť a sčasti nie je dôvodné.

Žalobkyňa odvolaním napadla i výrok uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým súd prvého stupňa vyslovil, že žalobcoví sa vracia preplatok na preddavku na trovy znaleckého dokazovania 331,93 eur a tiež výrok, ktorým súd prvého stupňa upravil účtáreň, aby sumu 331,93 eur vyplatila žalovanému. Týmito výrokmi napadnutého uznesenia nebola žalobkyni spôsobená žiadna a to ani minimálna ujma na jej právach. Odvolanie žalobkyne do týchto výrokov napadnutého uznesenia preto nie je subjektívne prípustné.

Z týchto dôvodov odvolací súd odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolanie žalobkyne smerujúce proti vyššie označeným výrokom napadnutého uznesenia.

Žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala 1/ uloženia povinnosti žalovanému obstarat' projektovú dokumentáciu stavebno - technických opatrení na zamedzenie prieniku hluku z bytu č. XX, ktorého vlastníkom bol pôvodne žalovaný, do bytu žalobkyne č. XX na R. Z.. Č.. X H. R. a podľa projektovej dokumentácie vykonať stavebno - technické opatrenia na deliacej stene medzi bytmi č. XX a č. XX zo strany bytu žalovaného č. XX na zamedzenie prieniku hluku vznikajúceho pri bežnej prevádzke kuchyne bytu žalovaného a zdravotno - technických a kuchynských zariadení bytu č. XX, 2/ uloženia povinnosti žalovanému obstarat' projektovú dokumentáciu a odstránenie nedorobkov vzniknutých pri rekonštrukcii bytu č. XX tak, ako sú definované v bode 7 znaleckého posudku č. 8/2009. Súd prvého stupňa rozsudkom zo 6. marca 2012 č. k. 13C/37/2003- 377 žalobu v celom rozsahu zamietol. Odvolací súd rozsudkom zo 17.09.2012, č. k. 6Co/181/2012- 411 potvrdil uvedený rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým zamietol žalobu v bode 1/ a zrušil ho vo výroku, ktorým súd prvého stupňa zamietol žalobu v bode 2/ a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

To znamená, že žalovaný mal v spore úspech pokiaľ ide o žalobu v bode 1/ a preto mu v tejto časti vznikol nárok na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobu v bode 2/ vzala žalobkyňa späť podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 03.10.2014 (č. l. 456). Späťvzatie žaloby odôvodnila zmenou vlastníka bytu č. 13 (pôvodného bytu žalovaného) a tiež „potrebou dobrých susedských vzťahov.“ Vzhľadom na to žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania pokiaľ ide o žalobu pod bodom 2/ podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., keďže žalobkyňa zavinila zastavenie konania v tejto časti. Súčasne štátu proti žalobkyni vznikol podľa § 148 ods. 1 O.s.p. nárok na náhradu trov konania, ktoré platil.

Odvolací súd je zhodne so súdom prvého stupňa toho názoru, že v konaní nevyšli najavo žiadne také skutočnosti, ktoré by bolo možné považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce použitie § 150 ods. 1 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania a teda ich nepriznanie žalovanému. Žaloba v bode 1/ nebola dôvodná a v bode 2/ ju žalobkyňa vzala späť. V konaní teda nebolo preukázané, že by ju žalovaný obmedzoval hlukom vychádzajúcim z jeho bytu. Nemôže byť preto dôvodný poukaz žalobkyne na znalecký posudok č. 8/2009, v ktorom znalec podľa žalobkyne odporúčal zlepšenie akustických parametrov deliacej steny. Z rovnakého dôvodu nie je opodstatnené tvrdenie žalobkyne, že neuplatňovala svojvoľný nárok a že žalovaný odmietol „riešiť“ opatrenia na zamedzenie hlučnosti.“ Okrem toho, zo znaleckého posudku č. 8/2009 vyplynulo, že zlepšenie akustických parametrov deliacej konštrukcie medzi bytom žalobkyne č. XX a bytom žalovaného č. XX bolo možné iba akustickou stenou z bytu žalobkyne č. XX.

Z toho vyplýva, že napadnuté uznesenie je správne vo výrokoch, ktorými bola žalobkyni uložená povinnosť nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia 554,02 eur a povinnosť nahradiť trovy štátu 2.045,94 eur. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie v týchto výrokoch potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. Odvolací súd dodáva, že žalobkyňa v odvolaní nespochybnila správnosť výpočtu trov právneho zastúpenia žalovaného a preto odvolací súd, ktorý bol viazaný dôvodmi odvolania, nepreskúmaval správnosť napadnutého uznesenia v tomto ohľade.

Výrok uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým bolo konanie zastavené, nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu úspešnému žalovanému nepriznal, pretože si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.