

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204759
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613204759.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, zastúpeného Tomáš Kušnir, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava proti odporcovi H. H., nar. X.XX.XXXX, bytom ul. E. XXX/XX, XXX XX H., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 2 838 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Svidník, č. k. 6C/279/2013-89 zo dňa 16. 01. 2014 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Vo veci vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 6C/279/2013 okresný súd rozhodol rozsudkom zo dňa 16. 01. 2014 tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2 838 Eur s úrokom z omeškania v splátkach po 100 Eur mesačne. Rovnako zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania vedľajším účastníkom trovy konania nepriznal.

Súd prvého stupňa vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie, z rozsudku však nevyplýva, ako súd vec právne kvalifikoval.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie vedľajší účastník. Uviedol, že v súdnej veci ide o vec spotrebiteľskú. V spotrebiteľských veciach zastáva súd významnú funkciu pri ochrane spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami a nekalými obchodnými praktikami, a to ex offo. Ak súd vydá v spotrebiteľskej veci rozsudok pre uznanie, neguje tým úlohu súdu pri ochrane spotrebiteľa, ktorá súdu prináleží podľa vnútroštátneho i podľa európskeho práva. Je preto toho názoru, že v spotrebiteľských veciach nie sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie. Poukázal na ust. § 172 ods. 9 O. s. p. a vo vzťahu k nemožnosti vydať platobný rozkaz, ak ide o spotrebiteľskú vec a o zaplatenie peňažnej sumy, ak odporcom je spotrebiteľ a zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a na § 153b ods. 5 písm. d) O. s. p. o nemožnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Uviedol, že ak by súd skúmal v súdnej veci zmluvné podmienky, mal by podľa vedľajšieho účastníka dôjsť k zisteniam, že zmluva obsahuje rad neprijateľných zmluvných podmienok. Poukázal na to, že vo vyjadrení k žalobe zo dňa 06. 09. 2013 vzniesol námietku premlčania celého nároku uplatneného žalobcom. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je možné určiť, či okresný súd oznámil žalovanému, že vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania a taktiež ako sa žalovaný k tejto námietke vyjadril. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia ďalej vyplýva, že žalovaný uznal nárok, čo do dôvodu a výšky na pojednávaní pred súdom. Pri sociálnej situácii žalovaného, ako sa o nej na pojednávaní vyjadril, sa vedľajšiemu účastníkovi zdá byť málo pravdepodobné ba až vylúčené, aby žalovaný chcel zaplatiť sumu 2 838 Eur, ak by správne pochopil dôsledky vznesenej námietky premlčania. Jediným rozumným vysvetlením veci podľa vedľajšieho

účastníka môže byť len to, že súd neinformovaného a rezignovaného spotrebiteľa nepoučil dostatočne zrozumiteľne. Pritom z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že žalovaný zdôraznil okolnosti svojej sociálnej situácie, keď uviedol, že stálu prácu nemá a v súčasnej dobe je práceneschopný. Na platné uznanie záväzku je potrebný písomný prejav podľa ust. § 558 Občianskeho zákonníka. Z napadnutého rozsudku nevyplýva, žeby žalovaný zápisnicu o pojednávaní, na ktorej mal uznať dlh, podpísal. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Na doručení výzvu odvolacieho súdu sa žalovaný nevyjadril, či súhlasí alebo nesúhlasí s odvolaním podaným vedľajším účastníkom.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Aj v prípade žaloby, ktorou svoje právo proti spotrebiteľovi uplatňuje dodávateľ, nie je zákonom vylúčené vydanie rozsudku pre uznanie. Vzhľadom na znenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj na úlohu súdu pri ochrane spotrebiteľa je rozsudok pre uznanie v takomto prípade možný len vtedy, pokiaľ súd nemá žiadnu pochybnosť o tom, že nárok uplatnený dodávateľom (resp. jeho právnym nástupcom) nie je založený na neprijateľných zmluvných podmienkach a neprijateľných obchodných praktikách dodávateľa. V danom prípade sa o takúto situáciu nejedná. Zo žaloby vyplýva, že žalobca si uplatňuje práva vyplývajúce zo zmluvy o úvere, ktorú uzavrel žalovaný so Slovenskou sporiteľňou a.s.. Zo zmluvy vyplýva, že sa jedná o spotrebný bezúčelový úver. Podľa zmluvy bol žalovaný povinný zaplatiť spracovateľský poplatok 3 000 Sk a platiť poplatok za správu úveru vo výške 60 Sk mesačne. Dojednanie o poplatku za vedenie úverového účtu a aj dojednanie o poplatku za spracovanie úveru môžu byť neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Javí sa teda, že neboli vydané podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie, pretože žalovaný uznával nárok, ktorý možno ani v celom rozsahu neexistoval.

Aj z rozsudku pre uznanie musí vyplývať, aké je právne posúdenie veci. Dôvodom pre podanie odvolania proti rozsudku pre uznanie je okrem iného aj to, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 OSP). Aby účastník konania mal reálnu možnosť podať odvolanie z tohto dôvodu musí rozsudok obsahovať právnu kvalifikáciu priznaného nároku. V danom prípade rozsudok takúto kvalifikáciu vôbec neobsahuje. Nie je teda vôbec možné zistiť, z akého dôvodu súd prvého stupňa považoval priznaný nárok za existujúci a nesporný. Nezohľadnenie práv spotrebiteľa súdu prvého stupňa vytýka aj odvolateľ - vedľajší účastník.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil postupom podľa § 202 ods. 1 OSP a § 221 ods. 1 písm. f) OSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 2 : 1 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.