

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10P/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114223852
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114223852.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci starostlivosti o maloletú Z. M., narodenú XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka O. D., rodená T., narodená XX.X.XXXX, bytom gen. B. XXXX/XX, H., a otec A. M., narodený X.X.XXXX, bytom W. U. XXX, o zvýšenie výživného a o zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

Súd zvyšuje s účinnosťou od 16.9.2014 výživné otca pre maloletú zo sumy 65 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné za obdobie od 16.9.2014 do 31.3.2015 v sume 195 eur sa povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach po 6 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd schvaľuje dohodu rodičov o úprave styku s maloletou nasledovného znenia:

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 15.30 hod. do nedele do 18.00 hod., každý kalendárny rok od 24.12. od 20.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod..

Otec si maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloletú k styku s otcom riadne pripraviť.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 8P/73/2011-31 zo dňa 6.12.2011 v časti výšky výživného a úpravy styku.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom zo dňa 11.9.2014 doručeným súdu dňa 16.9.2014 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné otca pre maloletú zo sumy 65 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2014 a upravil styk otca s maloletou každý nepárny víkend od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas prvého vianočného sviatku dňa 25.12. od 8.30 hod. do 26.12. do 18.00 hod., počas letných prázdnin podľa dohody s matkou.

Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil a o zmene úpravy styku otca s maloletou rodičia uzavreli dohodu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom matky, otca, zástupkyne kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Piešťany spisová značka 8P/73/2011, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako i s obsahom celého spisu, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu spisu Okresného súdu Piešťany spisová značka 8P/73/2011 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 8P/73/2011 zo dňa 6.12.2011 bola schválená rodičovská dohoda tak, že maloletá sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý deň od pondelka do piatka v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod., každý nepárny víkend v roku od piatka od 15,30 hod. do nedele do 18.00 hod. a od 20.00 hod. dňa 24.12. do 18.00 hod. do 25.12., pričom matka je povinná maloletú na stretnutie pripraviť a odovzdať ju v mieste bydliska maloletej, resp. si otec maloletú vyzdvihne zo školského zariadenia, a otec je povinný maloletú matke vrátiť v mieste bydliska maloletej, ďalej otec je povinný platiť výživné na maloletú v sume 65 eur mesačne s účinnosťou od 27.9.2011 splatné k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 27.9.2011 do 30.11.2011 v sume 116,26 eura sa povoľuje otcovi splácať v sume 5 eur mesačne splatných k rukám matky spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Matka v konaní uviedla, že návrhom sa domáha zvýšenia výživného na maloletú zo sumy 65 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne od 1.9.2014 z dôvodu, že v súvislosti s nástupom maloletej do školy sa jej zvýšili náklady na maloletú, a to na nákup zošitov, prezuviek a aktovky. Matka ďalej uviedla, že dňa 12.2012 uzavrela manželstvo s F. D. a pribudla jej vyživovacia povinnosť k maloletemu dieťaťu H. D., narodenej XX.XX.XXXX. Matka žije v trojizbovom byte v Trnave s manželom F. D., s maloletou H. D. a s deťmi jej manžela Z. D., ktorý má 7 rokov, F. D., ktorý má 15 rokov, keďže manžel matky má deti v striedavej starostlivosti v týždňových intervaloch. Matka je na materskej dovolenke do októbra 2015 a poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eura mesačne a prídavky na maloleté deti vo výške 47,04 eura mesačne. Manžel matky Robert Némethy je zamestnaný ako policajt. Otec si plní vyživovaciu povinnosť riadne, od júna 2014 platí nad rámec súdom určeného výživného sumu 70 eur mesačne.

Otec v konaní uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, keďže je to moc, nevládal by to platiť, nakoľko poberá invalidný dôchodok a má náklady na liečbu v Bratislave. Otec poberá invalidný dôchodok od januára 2015 vo výške 420,50 eura mesačne, pracuje ako kurič na dohodu v Obci W. U., kde má príjem podľa toho, či je vykurovací sezóna, kedy zarobí cca 60 eur mesačne, alebo nie je vykurovací sezóna, kedy zarobí cca 10 eur mesačne. Otec žije v rodinnom, ktorý vlastní v polovici jeho matka a druhú polovicu vlastní on s tromi súrodencami. V tomto rodinnom dome žije otec s matkou I. M., narodenou XX.X.XXXX, a s bratom O. M., narodeným XX.X.XXXX, s ktorými vedie spoločnú domácnosť. Otec matke neprispieva na stravu a bývanie žiadnou sumou, všetko zabezpečuje ona. Otec má úver od Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. vo výške 10.000 eur, ktorý spláca v splátkach po 200 eur a použil ho na rekonštrukciu rodinného domu. Tiež má pôžičku vo VÚB, a.s. vo výške 2.500 eur, ktorú spláca po 50 eur mesačne a použil ju na opravu motorového vozidla a na zubnú protézu. Otec mal vyživovaciu povinnosť k D. M., narodenej XX.X.XXXX, ktorá mu skončila v máji 2012. Otec má rakovinu prsníka a lymfatických uzlín, v súčasnosti nepodstupuje žiadnu liečbu, neberie žiadne lieky, zvýšené výdavky má v súvislosti s pravidelnými kontrolami 4-krát v Bratislave.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v konaní uviedla, že odporúča dohodu o úprave styku schváliť a návrhu na zvýšenie vyhovieť, keďže od ostatnej úpravy výživného uplynula dlhšia doba, maloletá je staršia a nastúpila do prvého ročníka na základnej škole. Ďalej uviedla, že odporúča schváliť dohodu o styku otca s maloletou.

Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 11.9.2014 súd zistil, že maloletá je v školskom roku 2014/2015 žiačkou 1. A triedy.

Z Oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 13.1.2015 a zo dňa 20.3.2015 súd zistil, že matka poberá rodičovský príspevok od mája 2013 do decembra 2013 v sume 199,60 eura mesačne, od januára 2014 do októbra 2015 v sume 203,20 eura mesačne.

Z Oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 13.1.2015 a zo dňa 20.3.2015 súd zistil, že matka poberá rodinné prídavky na maloletú od 1/2014 v sume 23,52 eura mesačne.

Z Oznámenia Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 2.1.2015 a zo dňa 7.1.2015 súd zistil, že otec poberá invalidný dôchodok od januára 2013 do mája 2013 v sume 710 eur mesačne, od júna 2013 do decembra 2013 v sume 413,30 eura mesačne, v roku 2014 v sume 417,80 eura mesačne a od januára 2015 v sume 420,50 eura mesačne.

Z Oznámenia zamestnávateľa otca - Obec Dolný Lopašov zo dňa 14.1.2015 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem otca od januára 2014 do februára 2015 predstavuje sumu 52,02 eura.

Z Oznámenia zamestnávateľa F. D., narodeného XX.X.XXXX - Ministerstvo vnútra SR zo dňa 19.3.2015 súd zistil, že F. D. má priemerný čistý mesačný príjem od marca 2014 do februára 2015 v sume 1.050,09 eura.

Z Rozhodnutia Sociálnej poisťovne - ústredie číslo 700 804 7343 0 zo dňa 4.12.2014 súd zistil, že I. M., narodená XX.X.XXXX, poberá od januára 2015 starobný dôchodok v sume 379,10 eura mesačne a vdovský dôchodok v sume 119,60 eura.

Z Oznámenia zamestnávateľa O. M., narodeného XX.X.XXXX - M. S. zo dňa 19.3.2015 súd zistil, že O. M. má priemerný čistý mesačný príjem od januára 2014 do decembra 2014 v sume 305,32 eura.

Predmetom konania je rozhodovanie o zvýšení výživného otca pre maloletú, ktoré výživné bolo ostatný krát určené rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 8P/73/2011-31 zo dňa 6.12.2011 na sumu 65 eur mesačne, keď v tej dobe mala matka príjem vo výške 440 eur mesačne a otec poberal invalidný dôchodok vo výške 677,50 eura mesačne. Matka nemala iné vyživovacie povinnosti a otec mal vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére D. M., narodenej XX.X.XXXX.

Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Na základe uvedených skutkových zistení dospel súd k záveru, že zvýšenie výživného pre maloletú je opodstatnené, keďže od ostatného určenia výživného rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 8P/73/2011-31 zo dňa 6.12.2011 došlo k zmene okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Na strane maloletej tým, že od ostatnej úpravy výživného od roku 2011 vyrástla, je staršia o 3 roky, fyzicky i duševne vyspelejšia, v dôsledku čoho sa úmerne veku podstatne zvýšili aj náklady spojené s uspokojovaním jej odôvodnených hmotných potrieb (ošatenie, obuv, jedlo, školské potreby a podobne), ako i ďalších potrieb pre jej výchovu, vývoj a výživu. V školskom roku 2014/2015 nastúpila maloletá do prvého ročníka na základnej škole, v dôsledku ktorej skutočnosti sa zvýšili i náklady spojené so štúdiom. U matky sa zmenili pomery tým, že v čase ostatnej úpravy výživného mala matka príjem 440 eur, aktuálne je matka na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eura. Matka dňa 21.12.2012 uzavrela manželstvo s F. D., narodeným XX.X.XXXX, ktorý je zamestnaný u zamestnávateľa Ministerstvo vnútra SR a má príjem 1.050,09 eura. Matke pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej H. D., narodenej XX.XX.XXXX. Matka žije v spoločnej domácnosti s maloletou, s maloletou H. D., narodenou XX.XX.XXXX, s manželom F. D., narodeným XX.X.XXXX a s jeho dvomi deťmi Z. D., narodeným XX.X.XXXX, a F. D., narodeným X.X.XXXX. Otec v čase ostatnej úpravy výživného poberal invalidný dôchodok vo výške 677,50 eura, naďalej je poberateľom dôchodku v roku 2014 vo výške 417,80 eura a od januára 2015 vo výške 420,50 eura. Otec je zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa Obec Dolný Lopašov s príjmom vo výške 52,02 eura. Otec je vlastní spoluvlastnícky podiel 1/8-ina k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Dolný Lopašov, zapísanej v Liste vlastníctva č. XXXX ako rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele č. XXX/X. Otcovi ubudla v máji 2012 vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére D. M., narodenej XX.X.XXXX. Otec žije v spoločnej domácnosti s jeho matkou I. M., narodenou XX.X.XXXX, ktorá je poberateľkou dôchodku vo výške 498,70 eura a s bratom O. M., narodeným XX.X.XXXX, ktorý je zamestnaný u zamestnávateľa M. S. s príjmom 305,32 eura.

Súd rozhodol o zvýšení výživného otca pre maloletú od podania návrhu, teda od 16.9.2014, v zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine, keď v konaní neboli zistené dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré možno priznať výživné i spätne pred podaním návrhu. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného vychádzal súd u matky zo skutočnosti, že poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eura mesačne a pribudla jej vyživovacia povinnosť k maloletej Timee D., narodenej XX.XX.XXXX. U otca vychádzal zo skutočnosti, že poberá invalidný dôchodok v roku 2014 vo výške 417,80 eura mesačne a od januára 2015 vo výške 420,50 eura mesačne a má príjem zo zamestnania priemerne mesačne v čistom vo výške 52,02 eura s ubudla mu vyživovacia povinnosť v máji 2012 k plnoletej dcére D. M., narodenej XX.X.XXXX. Ďalej súd pri rozhodovaní zobral do úvahy skutočnosť, že otec je spoluvlastníkom v 1/8-ine rodinného domu v obci Dolný Lopašov, na ktorého rekonštrukciu použil stavebný úver od Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. vo výške 10.000 eur a tento rodinný dom rekonštruoval spolu s bratom. Takéto konanie otca totiž považuje súd za neprimerané majetkové riziko, nakoľko otec sa zadlžil čerpaním

úveru vo výške 10.000 eur, ktorý úver spláca v splátkach po 200,38 eura (80,38 eura + 120 eur) mesačne, avšak rodinný dom vlastní len v spoluvlastníckom podiele len 1/8-ina. Znamená to, že z príjmu otca je suma 200,38 eura mesačne použitá na rekonštrukciu nehnuteľnosti vo vlastníctve ďalších štyroch spoluvlastníkov, teda otec svoje peňažné prostriedky z úveru použil na investície do majetku vo vlastníctve iných osôb a v prejednávanej veci sa bránil tým, že nemá dostatok peňazí platiť vyššie výživné požadované matkou a plniť si tak vyživovaciu povinnosť v zodpovedajúcom rozsahu voči maloletej. Súd rozhodol o zvýšení výživného otca pre maloletú napriek tomu, že sa jeho príjem od ostatnej úpravy výživného znížil o 204,98 eura (677,50 eura - 420,50 eura - 52,02 eura), avšak na druhej strane mu ubudla jedna vyživovacia povinnosť a má len vyživovaciu povinnosť k maloletej. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd zvýšil výživné otca pre maloletú zo sumy 65 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, pričom takto určenú výšku výživného považoval za zodpovedajúcu odôvodneným potrebám maloletej, ako i primeranú zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca berúc do úvahy zásadu, že životná úroveň detí a rodičom má byť rovnaká a vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom je prvoradá.

Zvýšením výživného vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 16.9.2014 do 31.3.2015 pre maloletú v sume 195 eur. Otec mal za uvedené obdobie zaplatiť výživné pre maloletú v sume 650 eur (od 16.9.2014 do 30.9.2014 výživné v sume 50 eur, t. j. 100 eur : 30 dní x 15 dní, od októbra 2014 do marca 2015 výživné v sume 600 eur, t. j. 100 eur x 6 mesiacov), od ktorej sumy 650 eur odrátal súd sumu 455 eur, ktorú sumu otec v uvedenom období zaplatil, keďže otec prispieval matke na výživu maloletej sumou 70 eur mesačne (od 16.9.2014 do 30.9.2014 výživné v sume 35 eur, t. j. 70 eur : 30 dní x 15 dní, od októbra 2014 do marca 2015 výživné v sume 420 eur, t. j. 70 eur x 6 mesiacov). Súd povolil otcovi nedoplatok na zročnom výživnom zaplatiť v mesačných splátkach po 6 eur v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď zohľadnil výšku určeného výživného otca pre maloletú, príjem otca a tiež skutočnosť, aby bol dlh zaplatený do troch rokov. Otec je povinný zaplatiť pohľadávku na výživnom v pravidelných mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, čo znamená, že ak otec zmešká, čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

Ďalej sa matka domáhala zmeny styku otca s maloletou v zmysle rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 8P/73/2011 zo dňa 6.12.2011 dôvodiac, že styk v rozsahu upravenom Okresným súdom Piešťany v konaní spisová značka 8P/73/2011 nie je zo strany otca využívaný. V priebehu konania rodičia uzavreli dohodu o úprave styku otca s maloletou. Po preskúmaní dohody rodičov o úprave styku otca s maloletou súd dospel k záveru, že túto je možné schváliť, nakoľko bola uzavretá v súlade so zákonom a so záujmami maloletej a zohľadňuje vek maloletej, denný režim maloletej a vzdialenosť bydliska otca od bydliska maloletej. Matka je povinná vytvárať vhodné podmienky k tomu, aby sa styk maloletej s otcom uskutočňoval čo najpriaznivejšie, je povinná maloletú k styku riadne pripraviť, a to aj psychicky, tak i materiálne, napr. vhodným oblečením. Otec je povinný prevziať si maloletú a po ukončení styku odovzdať v mieste bydliska matky. Obidvaja rodičia sú povinní rešpektovať vymedzený rozsah podmienok styku, porušenie týchto podmienok bude možné kvalifikovať ako neplnenie súdneho rozhodnutia. Naďalej však majú rodičia zachované právo vzájomnej dohody styku.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a zvýšil výživné otca pre maloletú a schválil dohodu o úprave styku otca s maloletou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave; matka a otec sa vzdali odvolania voči výroku o schválení dohody o úprave styku, preto by podanie odvolania z ich strany voči tomuto výroku bolo právne neúčinné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.