

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/368/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413206803
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8413206803.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobkyne Lawyer Partners, a. s., IČO: 35 944 471, so sídlom Bratislava, Prievozská 37, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Chabadová, s. r. o., IČO: 36 866 733, so sídlom Bratislava, Pri starej prachárni 13, proti žalovanej I. okres Kežmarok, o zaplatenie 1,33 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti výroku II. (o náhrade trov konania) platobného rozkazu Okresného súdu Kežmarok z 9. 9. 2013 č. k.: 3Ro 296/2013 - 11, takto

rozhodol:

I. Mení výrok II. platobného rozkazu Okresného súdu Kežmarok z 9. 9. 2013 č. k.: 3Ro 296/2013 - 11 tak, že žalovaná je povinná do 15 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobkyne náhradu trov konania vo výške 1,33 eur.

II. Žalovaná nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Kežmarok 9. 9. 2013 vydal platobný rozkaz č. k.: 3Ro 296/2013 - 11, ktorým vo výroku I. uložil žalovanej povinnosť, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobkyni 1,33 eur alebo aby v tej istej lehote podala na Okresný súd Kežmarok odpor s odôvodnením vo veci samej a zároveň vo výroku II. žalovanej uložil povinnosť, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu žalobkyni (na účet jej právneho zástupcu) nahradila trovy konania vo výške 21,58 eur.

Tento platobný rozkaz bol žalovanej doručený do vlastných rúk 23. 9. 2013.

Dňa 4. 10. 2013 žalovaná na Okresný súd Kežmarok doručila odvolanie proti výroku II. (o náhrade trov konania) platobného rozkazu Okresného súdu Kežmarok z 9. 9. 2013 č. k.: 3Ro 296/2013.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že odvolanie bolo podané včas.

Odvolanie žalovaná (okrem iného) odôvodnila tvrdením, že platobným rozkazom priznané trovy právneho zastúpenia (21,58 eur) sú neprimerané výške uplatnenej pohľadávky (1,33 eur).

Podľa § 174 ods. 2 posledná veta Občianskeho súdneho poriadku opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 220 Občianskeho súdneho poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa § 174 ods. 2 posledná veta Občianskeho súdneho poriadku je tak tunajší súd (v obsadení samosudcom) odvolacím súdom príslušným na rozhodnutie o podanom odvolaní žalovaného proti výroku o náhrade škody vo vyššie uvedenom platobnom rozkaze (vydanom vyšším súdnym úradníkom.)

Podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Po preskúmaní obsahu podaného odvolania odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné, a preto podľa § 220 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanoveniami § 174 ods. 2 posledná veta, § 137, § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 a § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (účinnnej v čase vykonania úkonov právnej služby), rozhodol, že napadnutý výrok II. platobného rozkazu Okresného súdu Kežmarok z 9. 9. 2013 č. k.: 3Ro 296/2013 - 11 mení, a to spôsobom uvedeným vo výroku I. tohto uznesenia.

V zásade platí, že žalobca, ktorý je v konaní plne úspešný má podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (zásada úspechu) nárok na náhradu (všetkých) trov konania potrebných na účelné uplatňovanie jeho práva proti žalovanému, ktorý v konaní nebol úspešný.

V danej veci si žalobkyňa, ktorá bola v konaní o vydanie platobného rozkazu plne úspešná, uplatnila nárok na náhradu trov konania vo výške 81,78 eur (súdny poplatok 16,60 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 65,19 eur (pozostávajúce z odmeny za tri právne úkony - príprava a prevzatie zastúpenia, predsúdnu upomienku a žalobu, po 16,60 eur, a z režijného paušálu k uvedeným trom úkonom v úhrnnej výške 15,40 eur).

Napadnutým výrokom II. platobného rozkazu Okresného súdu Kežmarok z 9. 9. 2013 č. k.: 3Ro 296/2013 - 11 bol žalobkyni priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške 21,58 eur. Nakoľko však uvedené rozhodnutie bolo vyšším súdnym úradníkom a súčasne nebolo nijak odôvodnené, odvolací súd nemohol vedieť, akými úvahami sa pri vydávaní tohto rozhodnutia konajúci vyšší súdny úradník spravoval.

Odvolací súd konštatuje, že pri aplikácii § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a) resp. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (účinnnej v čase vykonania úkonov právnej služby) by mala mať žalobkyňa nárok na náhradu odmeny advokáta za dva úkony právnej služby vo výške po 16,60 eur, a to za úkon prevzatie a príprava zastúpenia a úkon žaloba (za úkon predsúdna upomienka ako úkon pred začatím konania jej náhrada odmeny v žiadnom prípade nepatrí, pretože pred začatím konania nemôžu vznikáť trovy konania), pri aplikácii § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky by mala mať ďalej nárok na náhradu režijného paušálu (za rok 2005 a 2006) prináležiaceho k uvedeným dvom úkonom právnej služby vo výške 4,98 eur resp. vo výške 5,44 eur.

Avšak v prípade, že úhrnná suma trov konania (pred súdom prvého stupňa), na ktorej náhradu by mal úspešnejší účastník konania nárok, prevyšuje výšku v konaní uplatňovanej pohľadávky, pričom ide o drobný spor podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (pohľadávka do 1 000 eur), možno takúto výšku trov konania považovať za neprimeranú k výške uplatnenej pohľadávky podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Teda už len z toho dôvodu, že trovy konania prevyšujú uplatnenú pohľadávku možno priznané trovy konania označiť voči pohľadávke za neprimerané. Uvedený názor potvrdzuje aj uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 25. 6. 2013, sp. zn.: 9Co/219/2013, ktorého závery rešpektoval aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom náleze z 21. 5. 2014 sp. zn.: I. ÚS 759/2013.

Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 25. 6. 2013, sp. zn.: 9Co/219/2013 „Ako bolo už vyššie uvedené, súhrnná suma trov konania (pred súdom prvého stupňa) by inak prevyšovala výšku samotnej uplatňovanej pohľadávky (pričom ide o tzv. drobný spor, § 200ea Občianskeho súdneho poriadku), a podľa názoru odvolacieho súdu, už len z toho dôvodu, že trovy konania by boli vyššie ako pohľadávka, možno v súdnej veci právnej veci trovy konania označiť voči pohľadávke ako neprimerané. Z dikcie ust. § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku plynie podmienka neprimeranosti trov voči pohľadávke v drobnom spore a takáto situácia zjavne nastáva vtedy, pokiaľ trovy konania v úhrne dosahujú vyššiu sumu než samotná uplatňovaná pohľadávka.“

Výška pohľadávky uplatnenej v tomto konaní predstavuje sumu 1,33 eur a úhrnná výška trov konania priznaná v napadnutom výroku platobného rozkazu predstavuje sumu 21,58 eur. Už len z toho dôvodu, že priznané trovy konania prevyšujú uplatnenú pohľadávku je možné ich považovať (vo výške presahujúcej uplatnenú pohľadávku) voči uplatnenej pohľadávke za neprimerané. Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania žalovaného (konania o odvolaní žalovaného proti vyššie uvedenému výroku o náhrade trov konania) rozhodol odvolací súd vo výroku II. tohto uznesenia podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Keďže žalovaný bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný (žalovaný totiž v odvolaní namietal, že výška trov (prvostupňového) konania je neprimeraná uplatnenej pohľadávke, čo odvolací súd v plnom rozsahu uznal), a mal by tak podľa zásady úspechu nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, avšak žalovaný si žiadne trovy odvolacieho konania doteraz neuplatnil, súd mu ich náhradu podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ani nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné /§ 202 ods. 3 písm. m) Občianskeho súdneho poriadku/.