

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213211064
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6213211064.5

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, AK so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: D., zast. ustanoveným opatrovníkom G., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom AK Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 596,46 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Odporcovi sa náhrada trov konania voči navrhovateľovi **nepriznáva**.

Súd **vracia** navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 45,30 Eur, po právoplatnosti uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.12.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.12.2013, domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 596,46 Eur s príslušenstvom, titulom porušenia zmluvných povinností odporcom a to uhradiť riadne a včas navrhovateľovi dohodnutú cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvy o pripojení, ktorú právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 2Ro/584/2013-35 zo dňa 20.03.2014, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 596,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8, 5 % ročne zo sumy 82,45 Eur od 29.10.2008 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 6, 5 % ročne zo sumy 197,69 Eur od 02.12.2008 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,25 Eur od 31.12.2008 až do zaplatenia, so zmluvnou pokutou vo výške 276,07 Eur, nahradiť trovy konania vo výške 52,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 110,37 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa s poučením o možnosti podať odpor. Nakoľko predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 2 Ro/584/2013-46 zo dňa 26.06.2014 zrušil v celom rozsahu.

Tunajšiemu súdu bol dňa 09.06.2014 doručený Návrh spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266 na zmenu podľa § 92 ods. 3 OSP. Návrh na zmenu účastníka na strane navrhovateľa bol odôvodnený v súvislosti s postúpením pohľadávky navrhovateľa, ktorá je predmetom konania, na postupníka - uvedenú spoločnosť. Spolu s návrhom bola predložená aj Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 s identifikáciou pohľadávky. V návrhu na zmenu spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266 uviedla, že súhlasí so vstupom do konania. Súd o návrhu na zmenu účastníka konania rozhodol uznesením č.k. 10C/81/2014-66 zo dňa 21.11.2014, ktorým pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa a to tak, že z konania na strane navrhovateľa vystúpil Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35925922, so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, zast.: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., AK so sídlom Klincová 37/

B, 820 05 Bratislava (ako pôvodný navrhovateľ) a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, AK so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava.

Právny zástupca navrhovateľa dňa 12.03.2015 doručil súdu podanie zo dňa 09.03.2015, v ktorom uviedol, že berie podaný návrh v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a vrátiť časť kráteného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcu k späťvzatiu návrhu, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát (§ 137 O.s.p.).

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľ tým, že vzal návrh na začatie konania celkom späť, procesne zavinil zastavenie konania a vznikla mu povinnosť uhradiť trovy konania odporcu. Keďže však odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu voči navrhovateľovi nepriznal. Navrhovateľ uviedol, čo je dôvodom späťvzatia návrhu na začatie konania (§ 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa) preto v danej veci pri rozhodovaní o trovách konania nebolo možné postupovať podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ako "zákon o súdnych poplatkoch"), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pre zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do

centrálneho systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom nato, že súd konanie zastavil pred prvým pojednávaním (na ktorom by došlo k otvoreniu pojednávania a účastníci by predniesli návrhy vo veci samej), navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 52,- Eur, súd postupoval v zmysle § 11 ods. 3,4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb, a rozhodol o vrátení súdneho poplatku, kráteného o sumu 6,70 Eur (52,-Eur-6,70Eur) vo výške 45,30 Eur, keď realizáciu jeho vrátenia vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia prevádzkovateľ systému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).