

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204529
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214204529.5

Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši v právnej veci navrhovateľa Z. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, XXX XX S. H., zastúpeného JUDr. Luciou Fabriciusovou, advokátkou so sídlom ul. Karola Kuzmányho 7, 974 01 Banská Bystrica proti odporcovi E. U. N., M. N., F.Q.: XX XXX XXX, N. N. Y. XXXX/XXX, XXX XX K., o určenie neplatnosti úverovej zmluvy, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že uzatvorená Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2011 je neplatná a navrhovateľ žiada vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 271,20 Eur. Dňa 14.11.2014 súd Uznesením č. 10C/1/2014-35 pripustil zmenu návrhu v znení „Súd určuje, že úverová zmluva ev.č. XXXX č. XXXXXXXXXXXX je čiastočne neplatná v časti dohodnutých úrokov a poplatkov. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 271,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 18.06.2014 do zaplatenia.“ Zároveň žiadal náhradu trov konania. Podaním zo dňa 03.11.2014 navrhovateľ oznámil súdu, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia Mimosúdnej dohody o úprave vzájomných vzťahov, žiada konanie zastaviť a trovy konania si neuplatňuje.

Podľa § 96 ods.1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

O povinnosti náhrady trov konania rozhoduje súd iba na návrh podľa ust. § 151 ods. 1

O. s. p., navrhovateľ si v súvislosti so späťvzatím návrhu náhradu trov konania neuplatnil. Náhradu trov si neuplatnil ani odporca. Z predloženej mimosúdnej dohody vyplýva, že náhrada trov konania bola už predmetom tejto dohody medzi účastníkmi konania. Na základe uvedeného súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia..

Podľa ust. § 11 ods. 3, z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov navrhovateľ by mal nárok na vrátenie súdneho poplatku, pokiaľ by došlo k späťvzatiu návrhu pred prvým pojednávaním. Vo veci sa dňa 12.09.2014 konalo pojednávanie, súd preto súdny poplatok nevracia.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha