

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200005
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615200005.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna FRIGOVÁ, vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. R., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky neb. O. R., rod. G., nar. X.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX a otca neb. P. R., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého dňa X.X.XXXX, o návrhu navrhovateľky P. Uhrinovej, nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX na ustanovenie poručníka maloletej, takto

rozhodol:

U s t a n o v u j e P. R., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX za poručníka maloletej V. R., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude zabezpečovať jej výchovu, zastupovať ju a spravovať jej majetok. Zároveň je povinná o maloletú sa osobne starať. Na rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletej sa vyžaduje schválenie súdu.

Poručník je p o v i n n ý predkladať súdu vždy k 30.6. a 31.12. správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 2.1.2015 návrh, aby ju súd ustanovil za poručníka maloletej V. R., nar. XX.X.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že je príbuznou maloletej, je jej sestrou. Otec im zomrel v roku 2012 a starostlivosť o maloletú zabezpečovala jej matka O. R.. L. XX.XX.XXXX však zomrela aj matka. V rodine tak ostala nepľnoletá V. bez zákonného zástupcu. Navrhovateľka uviedla, že je slobodná matka a vychováva maloletého syna F. R., nar. 10.11.2005. Je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Giraltovce ako uchádzačka o zamestnanie a je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 104 eur. Ďalším jej príjmom je prídavok na dieťa 23,52 eura a výživné na maloletého F. 30 eur mesačne. Je ochotná sa o maloletú

6P/1/2015

-2-

postarať. Žije spolu s maloletou v rodinnom dome v obci A., kde má maloletá vytvorené vhodné podmienky. Maloletá navštevuje osemročné Gymnázium v U. a je v 7. ročníku. Nie sú s ňou žiadne problémy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Z rodného listu maloletej súd zistil, že maloleté dieťa sa narodilo matke O. R., rod. G., nar. X.XX.XXXX a otcovi P. R., nar. XX.XX.XXXX.

Z úmrtného listu otca maloletej súd zistil, že tento zomrel dňa X.X.XXXX a z úmrtného listu matky maloletej súd zistil, že táto zomrela dňa XX.XX.XXXX.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že navrhovateľka trvá na podanom návrhu v celom rozsahu a navrhla, aby súd rozhodol v zmysle petitu návrhu. Uviedla, že maloletá žije s ňou a plnoletým bratom v rodinnom dome. J. im zomreli. Predbežným opatrením tunajšieho súdu jej maloletá bola zverená do opatery, takže sa o ňu už stará a chce sa starať aj naďalej. Maloletá má vytvorené vhodné podmienky pre štúdium, nakoľko navštevuje 7. ročník osemročného gymnázia. S maloletou zatiaľ neboli žiadne problémy. Učí sa dobre, má 17 rokov a v auguste bude mať 18 rokov, čiže už bude plnoletá.

Kolízna opatrovníčka súhlasila s návrhom navrhovateľky. Uviedla, že prešetrili pomery na strane navrhovateľky. Navrhovateľka a maloletá žijú v rodinnom dome, ktorý pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Maloletá má tam všetko potrebné pre svoje živobytie. Navrhovateľka má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú. Rodinu nevedli v evidencii a s touto rodinou neboli žiadne problémy.

Z uznesenia Okresného súdu č. k. 6P/1/2015-7 zo dňa 9.1.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.1.2015 súd zistil, že maloleté dieťa súd uznesením o nariadení predbežného opatrenia dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľky.

Podľa ustanovenia § § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 58 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej

6P/1/2015

-3-

riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Súd mal za preukázané, že obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, a preto

ustanovil maloletej podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine poručníka jej sestru, a to na jej návrh, ktorá s maloletou žije v spoločnej domácnosti a o maloletú sa osobne stará. Súd ju ustanovil za poručníka maloletej s tým, že je povinná o maloletú sa osobne starať, zabezpečovať jej výchovu, zastupovať ju a spravovať jej majetok. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme

maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

Na základe uvedeného a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu. Toto konanie takýmto konaním bolo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali.