

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/85/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214210876  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214210876.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľky: Miroslava Baginová, nar. 24.06.1969, Slovinská 7, Bratislava, zastúpenej zástupcom Ing. Ladislavom Lukáčom, Ostredková 11, Bratislava, proti odporcom: I. F. A., N.. XX.XX.XXXX, S. XX, A., II. M. B., N.. XX.XX.XXXX, Q. X, A., obom zastúpeným opatrovníčkou F. W., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o náhradu škody vo výške 45.925,0124 eura, takto

### rozhodol:

Odporcovia v I. a II. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke istinu vo výške 45.925,0124 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v I. a II. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava II súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 2.755,50 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 15.04.2014 podaným na súd dňa 30.04.2014 sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcov v I. a II. rade zaviazal povinnosťou uhradiť navrhovateľke istinu vo výške 45.925,0124 eura z titulu náhrady škody spôsobenej trestným činom.

Návrh odôvodnila tým, že odporcovia od nej podvodným konaním vylákali v období od roku 2003 až do roku 2005 peňažné prostriedky vo výške 28.059,68 eura. Rovnako tak boli v tomto období od navrhovateľky vylákané peňažné prostriedky jej otca, čím jej bola spôsobená škoda vo výške 4.762,73 eura. V období rokov 2005 až 2008 bola navrhovateľka donucovaná odporcami, aby im umožnila vyberanie peňažných prostriedkov z bankomatu pod hrozbou fyzickej likvidácie a dobitia. Vzhľadom k tejto obave navrhovateľka poskytla odporcom ďalšie peňažné prostriedky a to na základe viacerých výberov kartou z bankomatu v celkovej výške 13.102,6024 eura. Na základe navrhovateľkou podaného trestného oznámenia a následného vyšetrovania bola podaná obžaloba a konanie bolo vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 4T/35/2012. Súd uznal odporcov za vinných, pričom Krajský súd v Bratislave v konaní sp.zn. 1To/143/2013 vinu odporcov potvrdil. Navrhovateľke konaním odporcov v I. a II. rade vznikla celková škoda vo výške 45.925,0124 eura.

Uznesením zo dňa 29.09.2014 č.k. 12C/85/2014-48 súd ustanovil odporcom v I. a II. rade opatrovníčku Danu Patkovú, pracovníčku Okresného súdu Bratislava II, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcov a na adrese známej súdu sa nezdržujú.

Súd vec prejednal na pojednávaní konanom dňa 26.03.2015 v zmysle § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti opatrovníčky odporcov v I. a II. rade.

Súd vykonal dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a to: návrhom na začatie konania, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 4T/35/2012-702, výsluchom účastníkov konania a po takto vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 4T/35/2012-702 zo dňa 30.04.2013 súd zistil, že odporcovia v I. a II. rade boli uznaní za vinných tým, že od navrhovateľky podvodným konaním vylákali peňažné prostriedky v sume 45.925,0124 eura. Z priloženého spisu sp.zn. 4T/35/2012 súd zistil, že Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 1To/143/2013 zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu. V ostatnej časti zostal prvostupňový rozsudok nezmenený.

Na pojednávaní konanom dňa 26.03.2015 predstúpila navrhovateľka, ktorá žiadala o vyplatenie peňazí od odporcov v I. a II. rade, ktoré od nej vylákali podvodným konaním. Odporcovia v I. a II. rade boli odsúdení. S odporcami v I. a II. rade sa navrhovateľka zoznámila na letisku a keďže nemala žiadnych priateľov, títo sa s ňou skamarátili a postupne od nej vymámili peniaze. Odporkyňa v I. rade uviedla, že má pôžičky a žiadala navrhovateľku, aby jej požičala. Peniaze, ktoré odporcom poskytla nadobudla od babičky. Neskôr sa jej odporcovia vyhrážali a tak si zobrala aj pôžičky. Z predmetnej poskytnutej peňažnej čiastky jej odporcovia nič nevrátili.

Splnomocnený zástupca navrhovateľky na pojednávaní konanom dňa 26.03.2015 uviedol, že predmetná záležitosť sa ťahá už 14 rokov. Navrhovateľka si nemohla pomôcť ani u policajtov, ktorým sa stratili doklady. Predmetnú žalobu osobne nepodal. Žiadal, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

V zmysle § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle § 420 odsek 3 citovaného zákona, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľky je dôvodný. Z priloženého trestného spisu sp.zn. 4T/35/2012 jednoznačne vyplýva, že odporcovia podvodným konaním od navrhovateľky vylákali peňažné prostriedky v celkovej výške 45.925,0124 eura. Odporcovia tak spôsobili navrhovateľke škodu v súvislosti s konaním odporujúcim právnym predpisom škodu, na náhradu ktorej má navrhovateľka v súlade s § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka nárok. Súd priznal navrhovateľke nárok na náhradu škodu tak, ako vyčíslila, tj. vo výške 45.925,0124 eura. Dôvodnosť predmetnej výšky náhrady škody vyplýva jednak z návrhu na začatie konania, ako i z priloženého trestného spisu sp.zn. 4T/35/2012.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a zákonným ustanoveniam súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O povinnosti odporcov v I. a II. rade uhradiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ako i s poukazom na ustanovenie § 5 odsek 1 písmeno a) a § 4 odsek 2 písmeno i) zákona o súdnych poplatkoch, nakoľko odporcovia boli v konaní neúspešní a navrhovateľka je oslobodená od súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia, na tunajšom súde , písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo

veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251, ods. 1, veta prvá OSP).