

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 12P/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422202181  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422202181.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX, B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov matky E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. C. XX/XX, D. G. a otca B. H. nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, H., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenie a návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

1

SpisovaZnacka

Súd n a r i a ď u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky maloletých E. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Obaja rodičia majú právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach.

III. Otec maloletých detí j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí mesačne sumou vo výške: 50 EUR na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, 50 EUR na maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX, 50 EUR na maloletú D. B., nar. XX.XX.XXXX a 50 EUR na maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred matke maloletých detí, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia.

IV. Styk otca s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e .

V. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

VI. Neodkladné opatrenie bude t r v a ť až do právoplatného skončenia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

4

1. Návrhom podaným osobne dňa 22.11.2022 tunajšiemu súdu, sa matka maloletých detí domáhala, aby súd neodkladným opatrením zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na neploleté a nezaopatrené dieťa, na každé z maloletých detí.
2. Matka maloletých detí podala osobne dňa 01.12.2022 na tunajší súd doplnenie horeuvedeného návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia a návrh o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Matka požadovanú výšku výživného zmenila a žiada, aby súd neodkladným opatrením zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí, na každé sumou 100 EUR mesačne, spolu 400 EUR na všetky maloleté deti a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred matke maloletých detí. Styk otca s maloletými deťmi nežiada upraviť.
3. V podanom návrhu matka maloletých detí uviedla, že s otcom maloletých detí neboli zosobášení. Otec maloletých detí má vysoký príjem ale pravidelne na spoločnú domácnosť navrhovateľke neprispieval a aj keď niečo poslal počas posledných troch rokov, tak keď prišiel domov tak si tie peniaze rovnako aj odniesol. Od apríla sa už otec maloletých detí do domácnosti nevrátil a odvtedy ani navrhovateľke neposlal žiadne peniaze. O maloleté deti nejaví záujem. Navrhovateľka uvádza, že s otcom maloletých detí už nežije ani žiť nebude, preto podáva aj tento návrh. Otec sa na výchovu detí dlhodobo nepodieľa. Navrhovateľka pracuje ako operátor výroby v Immergas Europe, jej mesačný príjem je 540 EUR v čistom. Poberá rodičovský príspevok aj s prídavkami na deti vo výške 400 EUR mesačne. Mesačné výdavky matky maloletých detí sú : elektrická energia 200 EUR, satelit 35 EUR, voda 10 EUR, osobný bankrot 14 EUR, strava 200 - 300 EUR. V tomto období platí aj za brikety 100 EUR mesačne, keďže drevo jej nemá kto porúbať. Ďalšie výdavky sú spojené s oblečením, hygienickými pomôckami vrátane detských plienok pre dve najmladšie deti, mlieko Sunar, čo je približne 200 EUR mesačne. Matka v návrhu uviedla, že keď teraz dostala výplatu 540 EUR, nevedela, čo má za ňu kúpiť ako prvé, keďže finančne niektoré mesiace ani nevystačí a musí si požičiavať.
4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
8. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 527 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 525, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
11. Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.
12. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Ustanovenia tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

15. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

16. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010). Okresný súd sa takisto stotožňuje so závermi Ústavného súdu SR, sp. zn. IV. ÚS 46/2013 z 23.01.2013, v ktorom Ústavný súd poukazuje na to, že účelom predbežného opatrenia (podľa nových procesných predpisov už neodkladného opatrenia) je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že vo veci samej bude rozhodnuté inak. Ústavný súd má zato, že pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné prihliadať aj na preferencie samotného dieťaťa, ktoré získavajú na váhe s jeho zvyšujúcim sa vekom. Okresný súd sa s uvedenými závermi plne stotožňuje, jednoznačne je potrebné prihliadať na názory dieťaťa a jeho preferencie s prihliadnutím na jeho rozumovú vyspelosť.

17. Súd lustráciou otca maloletých detí v evidencii Sociálnej poisťovne zistil, že otec maloletých detí je zamestnaný a jeho vymeriavací základ za mesiac október bol 646,00 EUR.

18. Súd lustráciou otca maloletých detí v Registri obyvateľov zistil, že otec maloletých detí je slobodný a nemá okrem maloletých detí, ktoré má s navrhovateľkou, vyživovacie povinnosti k iným maloletým deťom.

19. Na základe zistených skutočností, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha, aby boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a aby súd zaviazal otca prispievať výživne na maloleté deti vo výške 100 EUR mesačne na každé jedno dieťa, spoločne 400 EUR. Matka návrh odôvodnila tým, že jej druh a otec maloletých detí opustil spoločnú domácnosť v apríli, odvtedy navrhovateľke finančne na výživu maloletých detí neprispel. Z návrhu vyplýva, že sa rodičia maloletých detí k sebe neplánujú vrátiť a ich vzťahy sú narušené. Keďže sa maloleté deti nachádzajú momentálne u matky, matka zabezpečuje ich výživu, výchovu a potreby sama, nie je dôvod ich vytrhávať z ich prirodzeného domáceho prostredia a nie je to ani v záujme maloletých detí, preto súd neodkladným opatrením zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Navrhovateľka v návrhu uviedla svoje výdavky ako aj príjmy a taktiež uviedla, že finančne v niektoré mesiace ani nevystačí a musí si peniaze požičiavať. Vzhľadom k tomu, že súd nemá skutočný príjem odporcu nijako preukázaný a momentálne disponuje len vyššie uvedenou lustráciou zo Sociálnej poisťovne, takisto súdu nie sú známe ani výdavky otca maloletých detí a ďalšie skutočnosti, ktoré by

mohli ovplyvniť samotnú výšku výživného, preto súd nevyhovel požadovanej výške výživného matkou a zaviazal otca prispievať na maloleté deti sumou 50 EUR na každé maloleté dieťa, spoločne 200 EUR mesačne až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Vzhľadom k tomu, že matka nežiadala styk otca a s maloletými deťmi upravovať, súd styk neupravil a ponechal styk na dohode rodičov.

20. Súd dáva do pozornosti, že obaja rodičia majú povinnosť rovnakou mierou vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Je v záujme dieťaťa, aby rodičia začali komunikovať o starostlivosti k dieťaťu a upravili svoj rodičovský vzťah. Bolo by vhodné, aby za týmto účelom navštívili odborníkov v danej oblasti. O návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom sa bude rozhodovať vo veci samej. Podrobné dokazovanie ohľadom majetkových, finančných možností i osobných schopností oboch rodičov, ako aj odôvodnených potrieb maloletých detí, bude tiež predmetom ďalšieho dokazovania v konaní vo veci samej.

21. Za tým účelom súd vykoná na pojednávaní dokazovanie a následne rozhodne vzhľadom na najlepší záujem maloletých detí.

22. Neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 12P/4/2022. Súd rozhodne o trovách konania o neodkladnom opatrení až v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

1

SpisovaZnacka

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.