

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 28C/168/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214227848
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kolesár
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214227848.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II, v právnej veci navrhovateľky: M.. H. B., bytom H. XX, Košice, nar. XX.X.XXXX, zastúpená JUDr. Melániou Knopovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 20, Košice, proti odporcovi: M.. E. B., bytom G. XX, Košice, nar. X.X.XXXX, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Rázusova 1, Košice, o návrhu odporcu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 16.10.2014 a o návrhu odporcu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 13.11.2014, rozhodol

rozhodol:

Návrh odporcu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 16.10.2014 z a m i e t a .

Návrh odporcu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 13.11.2014 z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 16.10.2014, podaným na súde dňa 16.10.2014, sa odporca domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd do času právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov, vedeného pred tunajším súdom pod sp. zn. XXC/XX/XXXX, uložil navrhovateľke povinnosť strieť užívanie bytu č. 25 na G. XX v Košiciach spolu so zodpovedajúcim spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu č. súpis. 1186, evidovaného v katastri nehnuteľností na LV č. 2353 pre kat. úz. Grunt, povinnosť zdržať sa zásahov do užívania týchto nehnuteľností odporcom a tiež i povinnosť odovzdať odporcovi kľúče. V tomto návrhu odporca poukázal na skutočnosť, že v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. XXC/XX/XXXX, i napriek tomu, že na to neboli splnené zákonné podmienky, bol súdom na jeho zastupovanie ustanovený opatrovník, ktorému bol doručený rozsudok zo dňa 2.4.2014, ktorým došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov, medzi inými tiež k bytu č. 25 na G. XX v Košiciach (spolu so zodpovedajúcim podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu) prikázaním bytových nehnuteľností do výlučného vlastníctva navrhovateľky. Odporca ďalej tvrdil, že na rozsudku, napriek tomu, že jeho skoršie doručenie opatrovníkovi nebolo účinné a on po doručení rozsudku proti nemu podal včas odvolanie, o ktorom doposiaľ odvolací súd nerozhodol, bola nesprávne vyznačená právoplatnosť a toto rozhodnutie bolo podkladom pre zápis výlučného vlastníctva k nehnuteľnostiam na navrhovateľku v katastri nehnuteľností. Navrhovateľka podľa tvrdenia odporcu vymenila na vstupných dverách do bytu zámok, ten následne vymenil i odporca, s vedomím, že byt ešte patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom až od navrhovateľkou privolaného policajta sa odporca dozvedel, že byt už má byť vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky. Od toho času, podľa tvrdenia odporcu, mu navrhovateľka už neumožnila do bytu vstúpiť. Potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov odôvodnil odporca svojím presvedčením, o tom, že je naďalej bezpodielovým spoluvlastníkom bytových nehnuteľností, keďže odvolací súd o jeho odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. XXC/XX/XXXX zo dňa 2.4.2014 ešte nerozhodol a v nadväznosti na to skutočnosťou, že inak, ako v spornom byte, nie je schopný zabezpečiť si potrebu bývania a tiež i poukazom na to, že v byte sa nachádzajú veci v jeho výlučnom vlastníctve, ktoré navrhovateľka neoprávnene zadržáva.

Ďalším návrhom zo dňa 13.11.2014, podaným na súde dňa 13.11.2014, sa odporca domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd do času právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov, vedeného pred tunajším súdom pod sp. zn. XXC/XX/XXXX, zakázal navrhovateľke nakladať s bytom č. 25 na G. XX v Košiciach spolu so zodpovedajúcim spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu č. súpis. 1186, evidovaného v katastri nehnuteľností na LV č. 2353 pre kat. úz. Grunt, najmä tieto nehnuteľnosti previesť na inú osobu alebo zaťažiť ich akoukoľvek ťarchou. Potrebnosť tejto dočasnej úpravy pomerov účastníkov odôvodnil odporca poukazom na to, že na LV č. 2353 pre kat. úz. Grunt došlo k vyznačeniu plomby v nadväznosti na prebiehajúce vkladové konanie vedené Okresným úradom, odborom katastra pod č. V - 11626/2014, z čoho vyvodzoval, že navrhovateľka už urobila dispozíciu s bytovými nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. XXC/XX/XXXX. Tým bola podľa jeho názoru daná dôvodná obava v ohrozenie výkon súdneho rozhodnutia v označenom konaní.

Po zistení (z pripojeného spisu), že skutočne na prvopise rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. XXC/XX/XXXX zo dňa 2.4.2014, ktorým z bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov boli navrhovateľke prikázané tiež bytové nehnuteľnosti, je vyznačená právoplatnosť ku dňu 31.5.2014, že uvedené rozhodnutie súd doručoval najprv opatrovníkovi ustanovenému odporcovi na zastupovanie v konaní uznesením zo dňa 14.3.2014 a až neskôr priamo odporcovi, ktorý po jeho doručení dňa 26.9.2014 podal proti rozsudku dňa 9.10.2014 odvolanie, o ktorom dovtedy (pozn. súdu: ani doposiaľ) odvolací súd nerozhodol, súd konania o oboch návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia odporcu uzneseniami zo dňa 10.11.2014 a zo dňa 10.12.2014 prerušil do času rozhodnutia o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. XXC/XX/XXXX, majúc za to, že až na podklade tohto rozhodnutia možno s istotou ustáliť skutočnosť ešte prebiehajúceho konania vo veci samej, ako vôbec základného predpokladu pre nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p., a teda, že sa v inom konaní rieši otázka, majúca význam pre konania o nariadení predbežných opatrení odporcu.

Na základe odvolania odporcu Krajský súd v Košiciach rozhodnutím sp. zn. 11Co/57/2015 zo dňa 9.3.2015 obe uznesenia o prerušení konania zo dňa 10.11.2014 a zo dňa 10.12.2014, zrušil, s konštatovaním vo všeobecnosti, že niet prekážky brániacej rozhodnúť o návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia odporcu a uložil súdu prvého stupňa o týchto návrhoch rozhodnúť.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 102 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Predbežným opatrením, bez ohľadu na to či je nariadené pred začatím konania podľa ust. § 74 O.s.p. alebo po začatí konania podľa § 102 O.s.p., sa alebo upravujú pomery účastníkov do času, kým súd vydá konečné rozhodnutie vo veci samej, ak právny vzťah účastníkov vyžaduje dočasnú úpravu, alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Navrhovateľ opisom rozhodujúcich skutočností v návrhu vyjadril, že dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia ukladajúceho navrhovateľke povinnosť strpieť užívanie bytových nehnuteľností, povinnosť zdržať sa zásahov do užívania týchto nehnuteľností odporcom s povinnosťou odovzdať odporcovi kľúče od nich má byť potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov do času právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov z dôvodu bezprostredne hroziacej ujmy. Výslovne odporcom uvedeným dôvodom pre nariadenie predbežného

opatrenia smerujúceho k zákazu nakladania s nehnuteľnosťami navrhovateľkou má byť obava v ohrozenie výkonu rozhodnutia v konaní o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov.

Z čiastočného výpisu z LV č. 2353 pre kat. úz. Grunt súd zistil, že v katastri nehnuteľností je ako vlastníčka bytu č. 25 na G. XX v Košiciach spolu so zodpovedajúcim spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu toho času evidovaná U. B.. Pri takomto stave zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností (bez ohľadu na jeho správnosť) navrhovateľka nemá právnu ani faktickú možnosť s nehnuteľnosťami disponovať a preto uloženie zákazu nakladať s nehnuteľnosťami navrhovateľke by prakticky predstavovalo len zopakovanie zákazu, ktorý vyplýva už zo zákona. I právo užívať bytové nehnuteľnosti, bez ďalšieho patrí vlastníčkovi a preto usporiadať užívacie pomery k nim, hoc i dočasne, nemožno bez účasti (aktívnej alebo pasívnej) vlastníka prípadne osoby odvodzujúcej svoje právo k nehnuteľnosti od neho. Ani prípadne uložená povinnosť navrhovateľke strpieť užívanie nehnuteľností, by so zreteľom na to, že vlastnícke právo podľa zápisu v katastri nehnuteľností svedčí už inej osobe, nemohla účinne chrániť práva a oprávnené záujmy odporcu; inak povedané, scudzením nehnuteľností navrhovateľkou došlo vo vzťahu ku konaniu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľky a odporcu, k prepadnutiu procesného práva odporcu na nariadenie predbežného opatrenia voči navrhovateľke. Už len z tohto dôvodu súd musel návrhy na nariadenie predbežného opatrenia odporcu zamietnuť.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

V Košiciach 26. marca 2015