

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/199/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205827
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614205827.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa AZ KAPITAL, s.r.o., so sídlom v Banskej, Bystrici, Nová 19, IČO: 46 042 237, proti odporcovi I. R., nar. XX. X. XXXX, bytom v W. I., G. XXX/X, o zaplatenie 238,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenu súdu dňa 24. 6. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 238,50 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca sa stal vlastníkom nehnuteľností, katastrálne územie Okoličné, zapísaných na LV č. XXXX, vedeného Správou katastra Liptovský Mikuláš, byt č. XX, v bytovom dome súpisné číslo XXX, vchod X, na šiestom poschodí, na ulici G., spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu súpisné číslo XXX vo veľkosti 6110/357320, spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 6110/357320 na pozemku parcela K-NC č. 776/28, zastavané plochy a nádvoria o výmere 681 m². Žalobca nadobudol vlastnícke právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam na základe príklepu dobrovoľnej dražby konanej dňa 2. 7. 2013. Žalovaný odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcu k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam užíva predmetné nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, neuhrádza náklady spojené s užívaním týchto nehnuteľností, ani neplatí žalobcovi zálohové platby spojené s bezdôvodným užívaním nehnuteľnosti. Všetky platby spojené s užívaním nehnuteľnosti platí žalobca. V zmysle § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka je bezdôvodným obohatením majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. V danom prípade bezdôvodné obohatenie žalovaného spočíva v tom, že užíva nehnuteľnosti bez právneho dôvodu a neplatí žalobcovi úhrady spojené s užívaním týchto nehnuteľností. Žalobca preto uplatňuje úhradu nákladov spojených s užívaním nehnuteľností odporcom odo dňa podania predchádzajúceho návrhu na vydanie platobného rozkazu, t. j. odo dňa 23. 5. 2014 až do doby podania tejto žaloby, t. j. do 23. 6. 2014, ktorých výška je stanovená na základe výmeru Bytového podniku Mesta Liptovský Mikuláš vo výške 119,25 eur mesačne, to znamená za dva mesiace vo výške 238,50 eur.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 4. 2. 2015, č. k. 5C/199/2014-17, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 19. 3. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to výpisom z katastra nehnuteľností, vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu od 1. 8. 2013 do 31. 12. 2013, dodatkom k predpisu pre výšku mesačných preddavkov za výkon správy a sprostredkovanie služieb spojených s užívaním bytu, prílohou k vyúčtovaniu za rok 2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca je vlastníkom bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. C. bytového domu XX H., súpisné číslo XXX, postavený na parc. č. 776/28 a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku, parc. č. 776/28, 6110/357320. Nehnuteľnosti nadobudol dobrovoľnou dražbou a sú zapísané v Správe katastra Liptovský Mikuláš, katastrálne územie Okoličné, obec i okres Liptovský Mikuláš, na LV č. XXXX. Predmetný byt užíva žalovaný a tento aj neuhrádza náklady spojené s užívaním tohto bytu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Žalovaný v súčasnej dobe užíva byt bez právneho dôvodu (bez uzatvorenia nájomnej alebo inej zmluvy, resp. na základe iného právneho dôvodu, ktorý by ho oprávňoval byt užívať). Vzniklo na jeho strane bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný vydať. Vlastníkom bytu je žalobca a teda mu prislúcha právo domáhať sa bezdôvodného obohatenia. Žalobca sa domáha bezdôvodného obohatenia z titulu nezaplatených mesačných preddavkov za výkon správy a sprostredkovanie služieb spojených s užívaním bytu za dva mesiace (odo dňa 23. 5. 2014 do dňa podania žaloby, t. j. dňa 23. 6. 2014), pričom výška mesačnej zálohy na základe predloženého dodatku predstavuje čiastku 119,25 eur mesačne. Súd pri rozhodovaní o uplatnenom nároku žalobcu voči žalovanému vychádzal z charakteru uplatneného nároku. Bezdôvodné obohatenie je možné priznať v prípade užívania bytu bez právneho dôvodu vo výške skutočných (reálnych) nákladov, ktoré v súvislosti s užívaním bytu v predmetnom období vznikli. Výška mesačnej úhrady podľa zálohového predpisu tak, ako si to žalobca uplatnil v zálohe predstavuje len výšku preddavku na plnenia spojené s užívaním bytu, teda nie skutočný (reálny) náklad, ktoré prenajímateľ po skončení príslušného kalendárneho roka vyúčtuje podľa skutočných nákladov. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Žalobca si svoj nárok za rok 2014 môže uplatniť po vykonaní vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2014.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, z tohto dôvodu mu vzniklo právo na plnú náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý v konaní úspešný nebol. Žalovaný si trovy neuplatnil, z obsahu spisu mu žiadne nevyplývajú, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.