

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814010057  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5814010057.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline na verejnom zasadnutí konanom 26. marca 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Milana Repáňa a Juraja Krupu prejednal odvolanie obžalovaného R. F. a odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 9T/14/2014 zo 14.10.2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 2T/14/2014 zo 14.10.2014 vo výroku, ktorým bol obžalovaný R. F. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodený spod obžaloby.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného R. F., nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom L.. XX, okr. X.,

podľa § 285 písm. c) Tr. por.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Námestove sp.zn. Pv 594/12 z 3.3.2014 pre skutok, že:

dňa 12.9.2012 v čase okolo 01.00 hod., prišiel na lesnom kolesovom traktore LKT, ktorý šoféroval jeho brat E. F. k rodinnému domu č. XX v obci L. a následne vystrčený z kabínky uvedeného kolesového traktora sa opakovane vyhrážal Ing. Y. P., nar. X.X.XXXX zabitím, vysťahovaním, zvalňaním a zrovnaním jeho domu so zemou, pričom v ruke držal železnú tyč, s ktorou mával, čo u Ing. Y. P. vzbudilo strach nielen o seba, ale aj o celú rodinu, načo Ing. Y. P. zavolať na políciu,

kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol podľa § 285 písm. b) Tr. por. obžalovaný R. F. oslobodený spod obžaloby pre skutok posúdený ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Podľa § 285 písm. a) Tr. por. bol obžalovaný R. F. oslobodený spod obžaloby pre ďalší skutok kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

Proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie obžalovaný a prokurátor.

Prokurátor odvolanie odôvodnil tak, že sa nestotožňuje so záverom prvostupňového súdu o oslobodení obžalovaného spod obžaloby pre skutky, pre ktoré bola podaná obžaloba. V odvolaní uviedol, že obžalovaný je zo spáchania skutkov usvedčovaný výpoveďami svedkov Ing. Y. P., S. P. a C. P.. Nepriamo je usvedčovaný výpoveďami svedkov V. L., C. H. a O. F.. Poukázal na zásadu, že svedok je povinný vypovedať pravdu a v konaní nebolo preukázané, že by poškodený vypovedal nepravdu. Poškodený Ing. Y. P. sa jednoznačne vyjadril, že z vyhrážok obžalovaného mal strach. Na rozdiel od prvostupňového súdu má za to, že predmetné skutky nie je možné zľahčovať, resp. bagatelizovať, pretože z vykonaných dôkazov je zrejmé, že ide o trestný čin. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tak, že toto podáva proti oslobodzujúcemu výroku, ktorým bol podľa § 285 písm. b) Tr. por. spod obžaloby oslobodený. Uviedol, že obžaloba sa opiera len o jediný dôkaz, a to rozporné výpovede poškodeného, pričom jeho manželka a dcéra označili údajných aktérov skutku až na hlavnom pojednávaní, pričom v prípravnom konaní vypovedali rozdielne. Svedkyne S. P. a C. P. v prípravnom konaní nevypovedali, že by v čase skutku videli obžalovaného. Ich výpovede z hlavného pojednávania odporujú ich vyjadreniam z prípravného konania a tieto rozpory nevedeli presvedčivo vysvetliť. Poukázal ďalej na výpoveď svedka V. L., ktorý jednoznačne uviedol, že poškodený po skutku prišiel za ním a povedal mu, že plot mu búra jeho LKT. Taktiež svedkovia polície C. H. a O. F. vypovedali v prospech obžalovaného. Z vykonaných dôkazov podľa neho vyplýva, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu sa nestal, resp. nespáchal ho on. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a oslobodil ho spod obžaloby z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, resp. z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok spáchal on.

Krajský súd na základe podaných odvolaní preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné a odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval prvostupňový súd podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ktorých zmyslom je zabezpečiť náležité zistenie skutkového stavu veci a možnosť uplatnenia práv obžalovaného na obhajobu, pričom okresný súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre jeho rozhodnutie. Vykonané dôkazy však nevyhodnotil celkom dôsledne vo vzťahu ku skutku, pre ktorý bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby postupom podľa § 285 písm. b) Tr. por. V tejto súvislosti považuje krajský súd odvolacie námietky obžalovaného za dôvodné a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje. Pokiaľ prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku konštatuje, že tvrdenie obžalovaného je vyvrátené výpoveďami svedkov Ing. Y. P., S. P., C. P. a nepriamo výpoveďou svedka V. L., s takýmto konštatovaním sa krajský súd nestotožňuje. Tak ako uviedol v odvolaní obžalovaný, najmä výpovede svedkýň S. P. a C. P. sú rozporné. Tieto svedkyne inak vypovedali v prípravnom konaní a inak vypovedali na hlavnom pojednávaní. Zo spisu jednoznačne vyplýva, že obžalovaný a rodina poškodených sú susedia a dobre sa poznajú. Svedkyne S. P. a C. P. napriek tomu, že dobre poznajú obžalovaného ako suseda, v prípravnom konaní tohto nepoznali ako páchatel'a trestného činu. V prípravnom konaní ani jedna z týchto svedkýň neuviedla, že by na mieste činu videla práve obžalovaného. Až na hlavnom pojednávaní zmenili svoje výpovede, keď konštatovali, že páchatel'om bol obžalovaný. Tieto rozporné vyjadrenia však nevedeli logicky a presvedčivo vysvetliť. Krajský súd preto nepovažuje výpovede svedkýň S. P. a C. P. z hlavného pojednávania za pravdivé a dôveryhodné, nakoľko tieto označovali ako páchatel'a obžalovaného až s odstupom času, pričom vo výpovediach v prípravnom konaní bezprostredne po spáchaní skutku nepoznali kto je páchatel'om trestného činu, hoci obžalovaný je ich sused a tohto dobre poznajú.

Krajský súd sa nestotožňuje ani s konštatovaním prvostupňového súdu, že obžalovaný je usvedčovaný aj výpoveďou svedka V. L.. Naopak, tento svedok vypovedal, že poškodený bezprostredne po skutku prišiel za ním a povedal mu, že plot mu búra jeho LKT. O obžalovanom sa vôbec nezmieňoval.

Výpoveď svedka V. L. teda nepotvrďuje vyjadrenie poškodeného, ale naopak, vyznieva v prospech obžalovaného.

Za takýchto okolností nebolo podľa názoru krajského súdu jednoznačne a bezpečne preukázané, že skutku, pre ktorý bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. por., sa dopustil on. Naopak v tomto smere sú pochybnosti, ktoré sa vykonaným dokazovaním nepodarilo odstrániť, a preto v zmysle zásady „in dubio pro reo“ - v pochybnostiach v prospech obžalovaného prichádza do úvahy rozhodnutie priaznivejšie pre obžalovaného. O tom, že skutok sa mohol stať, nemá na základe vykonaných dôkazov pochyb ani krajský súd, avšak dôkazná situácia neumožňuje dospieť k jednoznačnému a bezpečnému záveru, že skutok spáchal obžalovaný.

Na základe odvolania obžalovaného potom krajský súd postupom podľa § 321 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bol obžalovaný R. F. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodený spod obžaloby a obžalovaného podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby pre tento skutok oslobodil, a to z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky prokurátora, tieto nepovažuje krajský súd vzhľadom na vyššie uvedený svoj názor za dôvodné. Navyiac v súvislosti so skutkom, pre ktorý bol obžalovaný podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby oslobodený z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, krajský súd poznamenáva, že tvrdenie poškodeného o vyhrážkach zo strany obžalovaného nepotvrdili ani príslušníci polície - svedkovia C. H. a O. F., ktorí boli v čase skutku na mieste činu prítomní. Oslobodzujúci výrok prvostupňového súdu v zmysle § 285 písm. a) Tr. por. preto aj podľa názoru krajského súdu zodpovedá stavu veci a zákonu a je taktiež v súlade aj so zásadou „in dubio pro reo“ - v pochybnostiach v prospech obžalovaného.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil s odvolacími námietkami obžalovaného a odvolanie prokurátora nepovažoval za dôvodné, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď obžalovaného pre prvý skutok oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. por., pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný a o odvolaní prokurátora rozhodol tak, že ho podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.