

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/119/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210060
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5314210060.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa D. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., Q. XX, Česká republika, proti odporcovi AKCENTA, spořitelni a úvěrní družstvo, so sídlom Hradec Králové, Gočárova třída 312/52, Pražské Předměstí, Česká republika, IČO: 649 46 851, týka sa AKCENTA, spořitelni a úvěrní družstvo, pobočka Slovensko, so sídlom Bratislava, Metodova 7, IČO: 36 866 750, JUDr. Stanislavom Barkocim, advokátom so sídlom Q., M. P. XX, za účasti Dražobná spoločnosť, a.s., so sídlom Bratislava, Gunduličova 3, IČO: 35 849 703, zastúpenej STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Bratislava, Vlčkova 18, IČO: 36 795 038, o nariadenie predbežného opatrenia o uloženie povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 4C/263/2014-5 zo dňa 18.11.2014 takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu proti uzneseniu okresného súdu **o d m i e t a**.

o d ō v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi zdržať sa výkonu záložného práva na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. D., okres Čadca, a to rodinný dom číslo súpisné XXXX, postavený na pozemku CKN parc. č. 16476/3, rekreačný dom číslo súpisné XXXX, postavený na pozemku CKN parc. č. 16476/5, a pozemky CKN parc. č. 16476/1, 16476/2, 16476/3, 16476/4 a 16476/5, zriadeného na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. V 1477/2013 zo dňa 22.5.2013 v prospech AKCENTA, spořitelni a úvěrní družstvo, so sídlom Hradec Králové, Gočárova třída 312, IČO: 64946851, na zabezpečenie úverovej zmluvy č. 063/2013.

Zároveň uložil spoločnosti Dražobná spoločnosť, a.s., so sídlom Bratislava, Gunduličova 3, IČO: 35 849 703, zdržať sa vykonania dražby vyššie opísaných nehnuteľností, ktorá sa mala uskutočniť dňa 24.11.2014 o 15.15 hod. v Palace Hotel Polom, P.O. Hviezdoslava 22, Žilina.

Trvanie predbežného opatrenia vymedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej s tým, že navrhovateľovi uložil povinnosť podať v lehote 1 mesiac od nariadenia predbežného opatrenia návrh vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca a domáhal sa zmeny napadnutého rozhodnutia tak, že odvolací súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne, prípadne zrušenia napadnutého rozhodnutia a zastavenia konania. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania a tieto aj vyčísli.

Namietal procesné pochybenie súdu prvého stupňa, nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia, ako aj nesplnenie podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že návrh vo veci samej nepodal a ani to nemá v úmysle, pričom poukázal na to, že až po uložení povinnosti podať návrh vo veci samej zistil výšku pohľadávky odporcu proti vlastníkovi nehnuteľností, ku ktorých dražbe má dôjsť. Nakoľko ďalší jeho postup v konaní by mu neumožnil získať uspokojenie z predaja dotknutých nehnuteľností, nemá záujem na podaní návrhu vo veci samej. Dodal, že napriek uvedenému je cena dotknutých

nehnutelností nezmyselne nízka. Tiež uviedol, že podľa jeho informácií bola bezprostredne pred dražbou napadnutá neplatnosť záložnej zmluvy, pričom v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 4C/271/2014 bolo odporcovi uznesením predbežne uložené zdržať sa výkonu záložného práva a akýmkoľvek spôsobom zasahovať do vlastníckeho práva vlastníka dotknutých nehnuteľností. Postup navrhovateľa v aktuálnom konaní z uvedeného pohľadu nemá žiadne účinky. Vzhľadom na uvedené je zbytočné rozhodovať o odvolaní.

K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadrila aj Dražobná spoločnosť, a.s., ktorá žiadala, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Zároveň žiadala priznať náhradu trov odvolacieho konania vo vyčíslenej výške.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) odvolanie odporcu odmietol z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie zaniklo inak (§ 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p.).

V dôsledku toho, že navrhovateľ nepodal v súdom stanovenej lehote, t.j. do 1 mesiaca od nariadenia predbežného opatrenia, návrh na začatie konania vo veci samej, čo mal odvolací súd preukázané nielen na základe vyjadrenia samotného navrhovateľa, ale aj vlastným šetrením, predbežné opatrenie zaniklo (§ 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

Vzhľadom na uvedené odvolací súd nemohol postupovať inak, ako odvolanie odporcu odmietnuť.

Nakoľko zákon nepredpokladá rozhodovanie o trovách predbežného opatrenia v konaní o predbežnom opatrení (§ 145 O.s.p.), odvolací súd nerozhodoval o uplatnených nárokoch na náhradu trov (odvolacieho) konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** odvolanie prípustné.