

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814010046
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5814010046.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Juraja Krupu na verejnom zasadnutí konanom 26. marca 2015 prejednal odvolanie obžalovaného Ing. L. I. podané proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/29/2014 z 3.6.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/29/2014 z 3.6.2014.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.
obžalovaného Ing. L. I., nar. X.X.XXXX v J. W., trvale bytom
B., Ul. W. XXX/X,

podľa § 285 písm. b) Tr. por.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresného prokurátora Námestovo sp.zn. Pv 164/13/2205-31 z 19.2.2014, ktorá mu kládla za vinu spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe začiatkom roka 2009 v Námestove, okr. Námestovo uzatvoril s T. K., nar. XX.X.XXXX, bytom B., Ul. T. D. č. XXX/XX, okr. B. ústnu zmluvu, ktorej predmetom bol vklad finančných prostriedkov vo výške 4.816,-€, za účelom zúročenia vo výške 4,5 % ročne, ktoré následne T. K. prostredníctvom telebankingu previedol zo svojho účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v U. U., a.s. na účet Ing. L. I. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v U. U., a.s., a to v dňoch 2.3.2009 vo výške 3.319,39,-€, 3.3.2009 vo výške 700,- € a dňa 21.4.2009 vo výške 800,-€, pričom zhodnotené finančné prostriedky mu mal vrátiť v marci 2011, čo však neučinil, vrátil iba 1.300,-€ a zverené finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, pričom už v čase prijatia finančných prostriedkov konal s vedomím, že tieto nevráti, čím poškodenému T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., Ul. T. D. č. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške 3.686,-€.

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodeného Bc. T. K., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T. D. č. XXX/XX, B. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Námestovo bol obžalovaný Ing. L. I. uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., pre skutok uvedený vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku. Bol za to odsúdený podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 3, § 36 písm. j) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. výkon tohto trestu mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému Bc. T. K. vo výške 3.686,-Eur.

Proti rozsudku okresného súdu podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že záver okresného súdu, že už v čase prijatia finančných prostriedkov obžalovaný konal s vedomím, že tieto nevráti, nezodpovedá dôkazom vykonaným na hlavnom pojednávaní, pretože bolo jednoznačne preukázané z výpisov účtov obžalovaného, resp. poškodeného, že obžalovaný so súhlasom poškodeného poukázal T. R. čiastku 1.000,-Eur na kúpu náradia do jeho autodiely. Zároveň poukázal aj na ďalšie platby z účtu obžalovaného, z peňazí poškodeného, a to v jeho prospech vo výške 50,-, resp. 35,-Eur. Aj keď sa nejedná o veľké sumy, je tým vyvrátené tvrdenie poškodeného, že značná časť prevedených finančných prostriedkov bola použitá na osobné potreby poškodeného. Vzhľadom k tomu, že v prejednávacom prípade absentuje úmyselné zavinenie, navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a jeho spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. b) Tr. por.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako i správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Po preskúmaní trestného spisu krajský súd zistil, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy, pričom bolo jednoznačne preukázané, že poškodený T. K. previedol začiatkom roka 2009 na účet obžalovaného po častiach finančnú hotovosť v celkovej výške 4.819,39 Eur. Bolo taktiež preukázané, že obžalovaný z týchto peňazí na viackrát v prospech poškodeného previedol celkovú sumu 1.300,-Eur.

Trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, pričom takémuto páchatelovi hrozí uloženie trestu odňatia slobody až na dva roky.

Zo subjektívnej stránky u tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel prijatím finančných prostriedkov už v čase ich prijatia konal s vedomím, že tieto nevráti alebo ich nevráti v celkovej sume.

Obžalovaný sa obhajoval tým, že po prijatí sumy zhruba 5.000,-Eur od poškodeného, v prospech poškodeného uhrádzal viaceré platby od 20,- do 100,- Eur. V prospech T. R. s vedomím poškodeného previedol sumu 1.000,- Eur na účet tejto osoby, na zakúpenie náradia do autodiely.

Poškodený vo svojich výpovediach spočiatku tieto platby v jeho prospech zo strany obžalovaného popieral a pripustil ich až vtedy, keď mu boli predložené jednotlivé výpisy z účtov. Viackrát sa vyjadril, že uvedený problém nechce riešiť v trestnoprávnom konaní, že tento problém chce vyriešiť medzi sebou, pretože s obžalovaným sa poznajú už od strednej školy, sú spolupracovníci a dobrí kamaráti.

Na podklade týchto skutočností najmä z toho dôvodu, že po obdržaní určitej sumy od poškodeného obžalovaný v prospech poškodeného uhrádzal rôzne platby s jeho vedomím a na jeho účet, nemožno konštatovať, že bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný už v čase prijatia finančných prostriedkov konal s vedomím, že tieto nevráti. Preto podľa názoru krajského súdu v prejednávacom prípade nebola preukázaná subjektívna stránka žalovaného trestného činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a obžalovaného podľa § 285 písm. b) Tr. por. spod obžaloby oslobodil, pretože skutok nie je trestným činom.

Vzhľadom k tomu, že poškodený T. K. bol v rovnakom postavení ako obžalovaný v profesijnej oblasti, je veľmi pravdepodobné, že poškodený na účet obžalovaného previedol vyššie uvedenú finančnú hotovosť

v dôsledku toho, aby peniaze ukryl pred svojimi rodičmi. Nie je však vylúčené, že medzi obžalovaným a poškodeným ich zmluvný vzťah sa bude riešiť v občianskoprávnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.