

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/223/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713213591
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713213591.6

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcov v rade 1/ B.. V. I., G.. XX. XX. XXXX, K. E., I. XXX/X, Z. P. X/ N. O.G., G.. XX. X. XXXX, K. E., U. XX, Z. P. X/ T.. Ľ. C., G.. X. XX. XXXX, K. E., F.. X. M. XX, Z. P. X/ B. Y., G.. XX. X. XXXX, K. E., F.. W.. Y. X, Z. P. X/ Q. A.Z., G.. XX. XX. XXXX, K. E., F.. M. X, Z. P. X/ T.. K. M., G.. XX. X. XXXX, K. E., K. XX, Z. P. X/ M. L., G.. XX. X. XXXX, K. E., M. XX, Z. P. X/ O. C., G.. XX. X. XXXX, K. E., R. X, Z. P. X/ T. P., G.. X. XX. XXXX, K. E., F.. O. XX, Z. P. XX/ K. K., G.. X. X. XXXX, K. E., F.. M. XXX, Z. P. XX/ T.. J. I., G.. XX. X. XXXX, K. E., U. XXX/XX, všetci právne zastúpení JUDr. Antonom Tabačákom, PhD., advokátom so sídlom Oravský Biely Potok, Hlavná 82 proti žalovaným Z. P. X/ B. I., K. E., I. XXX/X, právne zastúpenému advokátskou kanceláriou JUDr. Mario Buksa, právne služby, s.r.o., so sídlom v Martine, Červenej armády 1, v rade 2/ K. P., K. E., Č. Q. XXXX/XX, v konaní o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovia v rade 1/ až 11/ **s ú p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému v rade 1/ trovy konania vo výške 497,26 eur, pozostávajúce z hotových výdavkov žalovaného v rade 1/ v sume 138,41 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 358,85 eur na účet právneho zástupcu žalovaného v rade 1/, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného v A. A., Q..A.. do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalovanému v rade 2/ sa proti žalobcom v rade 1/ až 11/ náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.9.2013 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcov, ktorým sa domáhali, aby súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa v budúcnosti tvrdenia, že žalobcovia sú zlodeji a na najbližšom valnom zhromaždení Urbáru Turany, Pasienkového spoločenstva Turany a Komposesorátu Turany, konanom po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, svoje tvrdenie o žalobcoch odvolať a písomne sa im ospravedlniť. Zároveň si žalobcovia žiadali od žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť im nemajetkovú ujmu v sume po 33 Eur pre každého zo žalobcov.

Uznesením č.k. 9C/233/2013-25 zo dňa 9.4.2014 súd odmietol podanie žalobcov v časti, v ktorej žalobcovia žiadali odvolať tvrdenia o žalobcoch žalovanými pre neúplnosť a neurčitosť návrhu v uvedenej časti.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.2.2015 vzali žalobcovia prostredníctvom spoločného právneho zástupcu svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s § 96 ods. 2 O.s.p. vyzval tunajší súd prípisom zo dňa 2.3.2015 žalovaného v rade 1/ a v rade 2/, aby súdu obratom oznámili, či súhlasia so späťvzatím návrhu a následne so zastavením konania s poučením, že v prípade ak súdu túto skutočnosť neoznámia v lehote 7 dní, bude mať súd za to, že so zastavením konania súhlasia. Dňa 11.3.2015 bol na tunajší súd doručený súhlas žalovaného v rade 1/ so zastavením predmetného konania. Zároveň si žalovaný v rade 1/ uplatnil a vyčíslil trovy konania. Žalovaný v rade 2/ na výzvu súdu do dnešného dňa neodpovedal, preto súd uplatnil fikciu súhlasu v súlade s predmetným poučením.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby, ktorým odpadla základná podmienka konania vo veci, súd konanie zastavil podľa § 96 ods.1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie sa v tomto prípade posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobcovia vzali svoj žalobný návrh späť, a to bez uvedenia dôvodu, čím mal súd za to, že procesne zavinili zastavenie konania. Žalobcovia nepreukázali, že k tomuto späťvzatiu by ich viedlo správanie žalovaných, a preto sú žalobcovia povinní nahradiť vzniknuté trovy konania ostatným účastníkom. Keďže žalovanému v rade 2/ v konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, ani si žiadne neuplatnil, súd mu náhradu trov konania proti žalobcom nepriznal.

Trovami konania sú v zmysle ust. § 137 O.s.p. najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Trovy konania žalovaného v rade 1/ predstavujú hotové výdavky žalovaného v rade 1/ a trovy jeho právneho zastúpenia advokátom. Tieto si žalovaný v rade 1/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu riadne uplatnil a vyčíslil v podaniach doručených tunajšiemu súdu dňa 11.3.2015. Hotové výdavky žalovaného v rade 1/ predstavujú výdavky na letenku z miesta jeho pracoviska Z. G. na pojednávanie súdu konané dňa 29.1.2015, ktoré si žalovaný v rade 1/ uplatnil vo výške 138,41 eur.

Jeden úkon právnej služby má podľa § 10 ods. 8 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej vyhl. č. 655/2004 Z.z.) hodnotu 91,29 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávali z nasledovných úkonov právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom

(§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.)

91,29 eur

- písomné vyjadrenie k žalobe zo dňa 27.1.2015

(§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 91,29 eur

- účasť na pojednávaní dňa 29.1.2015

(§ 14 ods. 5 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 91,29 eur

- režijná náhrada za 1 úkon á 8,39 eura x 3 úkony

(§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 25,17 eur

Spolu 299,04 eur

20% DPH (§ 18ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 59,81 eur

Spolu s DPH 358,85 eur

Po preskúmaní odôvodnenosti a správnosti predloženého vyúčtovania trov konania žalovaného v rade 1/ súd zistil, že toto je uplatnené právny zástupcom správne, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Ako platobné miesto trov konania súd určil v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p. advokátsku kanceláriu JUDr. Maria Buksu, ktorý bol právny zástupcom žalovaného v rade 1/, ktorému bola priznaná náhrada trov konania voči žalobcom.

Súd viazal vykonateľnosť svojho rozhodnutia až na jeho právoplatnosť, a to vzhľadom na odkladný účinok odvolania a predbežnú vykonateľnosť uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.