

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515200111
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1515200111.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. L. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: N. práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, dieťa rodičov: matka - P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. 7, T., a otec - S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. 1, T. o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd otcovi **v r a c i a** zaplatený súdny poplatok 33 eur po právoplatnosti tohto uznesenia a to prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s..

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.01.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletej A. L. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súčasne s návrhom otec vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti tunajšieho súdu na rozhodnutie vo veci s odôvodnením, že medzi rodičmi nikdy nedošlo k dohode o bydlisku maloletej na adrese T. č. X v H. a dieťa má na základe dohody rodičov stále svoje bydlisko na adrese G. č. XXXX/X, t.j. v obvode Okresného súdu Bratislava IV a z tohto dôvodu žiadal, aby vo veci rozhodol tento súd ako výlučne miestne príslušný.

V zmysle ustanovenia § 105 ods. 3 O.s.p. tunajší súd predložil spis na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave svojim uznesením č.k. 5NcC 2/2015-39 zo dňa 16.03.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.03.2015 rozhodol tak, že na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 7/2015 o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia je príslušný Okresný súd Bratislava V.

Otec svoj návrh odôvodnil tým, že maloletú A. má od opustenia spoločnej domácnosti matkou maloletej v januári 2011v osobnej starostlivosti priemerne tri až štyri krát týždenne, obvykle v priebehu pracovného týždňa každý pondelok a stredu a každý víkend. Ako otec má záujem plnohodnotne sa podieľať na výchove dcéry, tráviť s ňou čas a takýmto spôsobom dostatočne vplývať na jej výchovu a podieľať sa na formovaní jej morálnych a kresťanských hodnôt. S dcérou má vytvorený silný vzťah a ona sa chvíle s ním vždy veľmi teší. Svoje pracovné, študijné a iné voľnočasové aktivity vždy podriaďoval a prispôboval dcére a jeho prioritou je aby nikdy nepocítila nedostatok lásky a čo najmenej pociťovala rodinnú disharmóniu. V čase, kedy sa o dcéru staral si vždy plnil svoje rodičovské povinnosti a každodenné úlohy súvisiace s obliekaním, kŕmením a varením, prebaľovaním, umývaním a starostlivosťou o osobnú hygienu, uspávaním, privádzaním do a z predškolského zariadenia, trávením voľnočasových aktivít, hraním sa, návštevou prieliezok a detských ihrísk, vzdelávaním a ďalšími úlohami súvisiacimi s výchovou

maloletej a osvojovaním si pravidelných návykov a vštepovaním morálnych hodnôt. Od roku 2011 tiež niekoľko krát ročne navštevoval svoju rodinu na Orave a podporoval tak aj budovanie príbuzenských vzťahov dieťaťa s jej rodinou a príbuznými z jeho strany. Podľa svojich pracovných možností s dcérou trávi aj niekoľko týždňov aj počas letných prázdnin, pričom čaj počas leta v roku 2014 s ním dcéra trávila cca 4 týždne. Matke pravidelne prispieva na výchovu dcéry v sume postačujúcej na pokrytie aj jej nadštandardných potrieb, pričom po dobu, kým je dcéra v jeho starostlivosti, uhrádza všetky výdavky súvisiace s jej výchovou, nákladmi za ubytovanie, stravu, hygienické a zdravotné potreby, vrátane nákladov na jej voľnočasové aktivity a hračky a oblečenie. V dvojizbovom byte otca má dieťa vlastnú detskú izbu, vlastnú posteľ, priestor na plnenie školských povinností a zabezpečené všetky osobné a hygienické potreby. Byť je zariadený vkusným moderným nábytkom a kultúra bývania a hygiena domácnosti sú na dobrej úrovni. O nariadenie predbežného opatrenia žiadal z dôvodu obáv, že by po dobu rozhodovania súdom vo veci samej bol úplne obmedzený alebo prerušený jeho kontakt s dcérou, nakoľko od podania návrhu na rozvod došlo k výraznej zmene správania sa matky. V decembri 2014 a v januári 2015 sa mu totiž v prítomnosti dcéry vyhrážala, nadávala mu a opakovane uviedla, že sa s dcérou už čoskoro prestane stretávať pravidelne a že až do posledného dychu a poslednej kvapky krvi bude robiť všetko preto, aby ho zničila a aby videl dieťa len keď sa jej bude chcieť. Pokiaľ je maloletá s matkou, núti ju, aby s otcom telefonovala vždy len so zapnutím mikrofónu na hlasný odposluch. Maloletá počas telefonátu pôsobí veľmi utiahnuto a odpovedá len krátkymi odpoveďami, a teda z jej prejavu je zrejmé, že všetky rozhovory počúva jej matka, pričom sa stáva, že uprostred rozhovoru s dieťaťom matka sama telefonát ukončí. U matky sa prejavujú znaky agresivity, výbušného správania a stále častejšie sa opakujúce osobné vyhrážky, že mu znemožní stretávať sa s maloletou, že ho pripraví o prácu a poškodí jeho dobré meno v nej. Jej správanie je nevyspytateľné a agresívne a nakoľko matka takto vystupuje aj pred dieťaťom, otca znepokojuje, že takýmto spôsobom matka nepriaznivo vplyva na zdravý psychický a mentálny vývoj dieťaťa. Navyše matka maloletej v septembri 2014 svojvoľne bez vedomia otca rozhodla o zmene základnej školy dieťaťa, čím v neprimeranej miere obmedzila výkon rodičovských práv otca a neumožnila mu podieľať sa na významných rozhodnutiach vo výchove dieťaťa. Taktiež poukázala na to, že matkou tvrdené bydlisko maloletej je v byte vo vlastníctve jej rodičov, pričom ich vzájomný vzťah je poznačený hádkami a nedorozumeniami, v dôsledku ktorých sú časté vyhrážky rodičov, že matku spolu s dcérou z tejto nehnuteľnosti vyhodia na ulicu a teda bývanie zo strany matky podľa otca nie je dostatočne zabezpečené, čo ho znepokojuje, keďže v prípade nezhôd medzi matkou a jej rodičmi by mohlo dieťa zostať bez strechy nad hlavou, čím tiež argumentoval v prospech nariadenia ním požadovaného predbežného opatrenia, ktoré považoval za správne a účelné, v súlade so záujmami dieťaťa, stabilitou jej budúceho výchovného prostredia a v prospech lepšieho zaistenia jej potrieb. Napokon svoje znepokojenie z nedostatočnej starostlivosti matky o dcéru vyvodil aj zo skutočnosti, že pri posledných vyzdvihnutiach maloletej od matky z nej cítil požitie alkoholických nápojov. Napokon uviedol, že v prípade nevyhovenia jeho návrhu a naplnenia vyhrážok matky, keď mu bude zamedzené stretávať sa s dieťaťom, môže dôjsť v prípade prerušenia ich vzájomných kontaktov k jej vnútornému odcudzeniu voči nemu ako otcovi a k prerušeniu kontinuity budovaniach ich vzťahu. Predbežným opatrením žiadal otec do rozhodnutia súdu vo veci samej upraviť starostlivosť o maloletú tak, že ju bude mať on v starostlivosti v pondelok a v stredu v čase od 16.30 hod do 20.00 hod alebo podľa vzájomnej dohody medzi otcom a matkou v rovnakom čase v utorok a vo štvrtok, pričom o 16.30 si dieťa vyzdvihne v mieste jej školy na R. ulici č. X v T. a o 20.00 hod si ju matka vyzdvihne pred vchodom bytového domu otca na G. ulici č. X v T. a ďalej každý víkend v čase od piatka od 16.30 do soboty 18.00 hod, pričom si maloletú vyzdvihne v škole a následne si ju matka vyzdvihne v mieste jeho bydliska, alternatívne každý víkend od soboty 18.00 do nedele do 18.00, kedy si v sobotu dieťa vyzdvihne pred vchodom bytového domu matky na T. ulici č. X v T. a v nedeľu o 18.00 si ju matka vyzdvihne v mieste jeho bydliska a ďalej jeden krát mesačne na celý víkend určený podľa vzájomnej dohody medzi rodičmi za účelom budovania rodinných a príbuzenských vzťahov s rodinou otca v čase od 16.30 od piatku do 18.00 do nedele s tým, že si ju v piatok vyzdvihne v škole a v nedeľu si ju matka vyzdvihne v mieste bydliska otca, počas vianočných, jarných a letných prázdnin ako i v čase veľkonočných sviatkov na základe vzájomnej dohody medzi otcom a matkou, pričom čas strávený v starostlivosti otca a matky bude dohodnutý v rovnakom časovom pomere a súčasťou vzájomnej dohody bude spôsob prevzatia a odovzdania maloletej, každý nepárny kalendárny rok dňa 24.12. od 10.00 do 25.12. do 10.00, pričom si 24.12. dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky a 25.12. si ju matka vyzdvihne v mieste bydliska otca, každý párný kalendárny rok dňa 24.12. na čas troch hodín podľa vzájomnej dohody medzi rodičmi v rozmedzí od 14.00 do 20.00 a každý rok 24.07. podľa vzájomnej dohody medzi rodičmi minimálne na čas dvoch hodín v rozmedzí od 16.30 do 20.00; pod vzájomnou dohodou sa rozumie obojstranné potvrdenie spôsobu výkonu rodičovských práv otcom a matkou prostredníctvom elektronickej pošty,

príčom vzájomná dohoda bude uzatvorená v prípade vianočných, jarných a letných prázdnin, ako v čase veľkonočných sviatkov minimálne 30 dní vopred a vo všetkých ostatných prípadoch minimálne 5 dní vopred.

V rámci prípravy rozhodnutia bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha na návrh matky doručený dňa 26.11.2014 konanie o úpravu rodičovských práv a povinností voči mal. A. L. na čas do rozvodu manželstva rodičov. Súčasne s podaním návrhu vo veci samej podala v ten istý deň matka i návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd upravil dočasne do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu k maloletej styk otca s maloletou a to tak, že je oprávnený stykať sa s dieťaťom každý týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok od 16.30 do 18.30 s tým, že si maloletú prevezme v školskom zariadení navštevovanom maloletou a následne ju vráti do miesta bydliska matky a každý párnny týždeň v kalendárnom roku od sobotu od 18.00 hod nepretržite do najbližšej nedele do 18.00 hod s tým, že si maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky, kde ju následne vráti. V návrhu vo veci samej matka žiada maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na výživu dieťaťa sumou 250 eur mesačne a styk upraviť počas bežného roka totožne ako v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia s tým, že okrem bežnej úpravy žiadala o vymedzenie styku počas vianočných, jarných a letných prázdnin určených Ministerstvom školstva SR a v čase Veľkonočných stykov tak, ako bolo špecifikované v petite návrhu vo veci samej. Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia bol odôvodnený tým, že na Okresnom súde Bratislava IV sa vedie pod sp zn. 13P 283/2014 konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej A. L.. Po doručení návrhu na rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, otec prestal prejavovať záujem o spoločnú dohodu v časti úpravy styku a vopred odkomunikované dohody o čase styku s maloletou začal bez akéhokoľvek racionálneho dôvodu jednostranne meniť a vyžadovať, aby sa matka jeho požiadavkám prispôbila a to napriek sprievodným komplikáciám. Nakoľko má matka záujem predchádzať prípadným konfliktom s otcom, pri ktorých je otec voči nej agresívny (kopol ju do stehna) a tiež vzhľadom k jej obave, aby otec svojvoľne a jednostranne nemenil dohodu o styku aj v časti, kedy ju má vrátiť matke do osobnej starostlivosti, navrhla styk upraviť predbežným opatrením, ktoré korešponduje s návrhom na úpravu bežného styku otca s maloletou vo veci úpravy rodičovských práv a povinností a to tak na čas do rozvodu, ako aj po rozvode. Napokon doplnila, že styk sa od odchodu matky zo spoločnej domácnosti realizoval podľa vzájomnej dohody s otcom približne 2 x počas pracovného týždňa cca od 16.30 do 19.00 a každý druhý víkend od soboty cca 18.00 do nedele cca 18.00. V súvislosti s nástupom na školskú dochádzku v septembri 2014 ale maloletej pribudli školské povinnosti a potreba stabilnejšieho režimu.

Dňa 10.12.2014 právna zástupkyňa matky Okresnému súdu Bratislava IV oznámila, že matka spolu s maloletou na základe dohody rodičov reálne býva na adrese T. č. 7, T., z ktorého dôvodu Z. súd Bratislava IV dňa 15.12.2014 s odkazom na ust § 105 ods. 2 O.s.p. postúpil obe veci (konanie o návrhu vo veci samej a o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia) tunajšiemu súdu, kde bolo konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zapísané pod sp. zn. 22P 126/2014 a konanie vo veci samej pod sp. zn. 22P 10/2015. Počas plynutia lehoty na rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia bol dňa 07.01.2015 súdu doručený návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia (konanie o tomto návrhu sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn. 22P 7/2015), ktorým sa domáhal predbežného zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a súčasne vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Bratislava V na konanie, resp. konania vo veci starostlivosti súdu o maloletú. V zmysle ustanovenia § 105 ods. 3 O.s.p. tunajší súd predložil všetky spisy týkajúce sa maloletej A. L. jednou predkladacou správou na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

Na odvolacom súde sa začali o vznesenej námietke otca tri samostatné konania a to pod sp. zn. 9NcC 2/2015 vo vzťahu ku konaniu tunajšieho súdu sp. zn. 22P 10/2015 (vo veci samej), pod sp. zn. 8NcC 2/2015 vo vzťahu ku konaniu tunajšieho súdu sp. zn. 22P 126/2014 (vo veci o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia) a pod sp. zn. 5NcC 2/2015 (vo veci o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia).

Vec vedenú pod sp. zn. 8NcC Krajský súd v Bratislave vrátil dňa 28.01.2015 tunajšiemu súdu bez rozhodnutia o vznesenej námietke s tým, že je potrebné Krajskému súdu predložiť aj spisy tunajšieho súdu sp. zn. 22P 7/2015 a 22P 10/2015, t.z. vyčkať na ich vrátenie z odvolacieho súdu a spolu s nimi vec vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 126/2014 opätovne predložiť na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

Nakoľko do 16.03.2015 nebol z Krajského súdu vrátený spis 22P 7/2015, bez ktorého nebolo možné predložiť odvolaciemu súdu námietku otca vo veci 22P 126/2014, súd bez vyčkania tohto spisu s poukazom na ust. § 6 O.s.p. pristúpil k rozhodnutiu vo veci bez rozhodnutia o tejto námietke a to za použitia ustanovenia § 177 ods. 1 O.s.p. a to tak, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia bol uznesením zo dňa 16.03.2015 zamietnutý z dôvodu, že v danom prípade na vydanie navrhovaného predbežného opatrenia neboli splnené podmienky, keďže neboli dané základné podmienky naliehavosti dočasnej úpravy právnych pomerov k maloletej A. L. s prihliadnutím na skutočnosť, že predbežné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.), avšak tak z návrhu ako aj z predbežne vykonaného dokazovania nevyplývalo žiadne nebezpečenstvo hroziacej ujmy pre maloletú, t.j. nebola osvedčená reálna a bezprostredná hrozba, ktorá by pre maloletú vyplývala z ponechania doterajšieho stavu bez požadovanej autoritatívnej úpravy styku s otcom. Súd mal za to, že hoci rodičia maloletej A. L. spolu nežijú, z obsahu návrhu matky bolo zrejmé, že na styku otca s maloletou sa v zásade dohodnúť vedia, hoci pravdepodobne za sprievodných komunikačných problémov, vyplývajúcich z doposiaľ nespracovaného ukončenia ich spolužitia. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia matka odôvodnila predovšetkým svojimi výhradami k správaniu otca voči jej osobe (fyzický útok, nespoľahlivosť pri dodržiavaní dohôd, ktorá jej spôsobuje komplikácie atp.). Súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že matka nemôže očakávať, že jej osobné problémy a konflikty s otcom maloletej môžu byť vyriešené ingerenciou súdu vo forme predbežného opatrenia týkajúceho sa styku otca s dieťaťom, keď z obsahu návrhu vyplýva schopnosť rodičov dohodnúť sa v tomto smere. Matka neosvedčila, a toto napokon ani netvrdila, že by správanie otca bolo negatívne namierené voči maloletej, pre ktorú by z tohto dôvodu mohol predstavovať potenciálne vážnejšie riziko. Predbežnou súdnou úpravou relatívne širokého styku, ktorú matka požadovala, by sa pravdepodobne nedosiahla ani stabilizácia režimu maloletej, keď je potrebné zdôrazniť, že pri úprave styku ide o otcovo právo a nie vynútiteľnú povinnosť, z ktorého dôvodu by matka ani pri predbežnej súdnej úprave nemala záruku eliminácie jeho tvrdenej nedisciplinovanosti pri preberaní a odovzdávaní dieťaťa, keďže otec by garantovaný čas styku vymedzený súdnym rozhodnutím nemusel či už úplne, alebo aj čiastočne využiť.

Vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej A. L. na čas do rozvodu manželstva jej rodičov vedenej na tunajšom súde je nariadený termín pojednávania a to na 16.04.2015.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O nariadení predbežného opatrenia inak platí i ust. § 74 O.s.p. a nasledujúce.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Okrem iného predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi (povinnosť), najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a) O.s.p.).

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchlá a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejedukovať práva a záujmy účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté

deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

Keďže predbežné opatrenie nie je končným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (viď rozhodnutie IV. ÚS 84/9).

Nariadenie predbežného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe predbežnej úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o predbežných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať dieťa do starostlivosti druhého rodiča alebo inej osoby (§ 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.), prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere, ak je výživa dieťaťa vážne ohrozená (§ 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Starostlivosť treba chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak predbežného opatrenia. Rovnaké zásady platia aj v prípade nariadenia predbežného opatrenia úpravou styku rodiča s maloletými deťmi, pričom treba zdôrazniť, že nariadenie takéhoto predbežného opatrenia slúži prioritne na zabezpečenie kontaktu rodiča s dieťaťom, tak aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb medzi dieťaťom a rodičom a aby nedošlo k vylúčeniu takéhoto rodiča z výkonu jeho rodičovských práv a povinností a prichádza do úvahy ak rodičia spolu nežijú a na styku s maloletými deťmi sa nevedia dohodnúť. Tým, že rodičovské práva k maloletým deťom majú obaja rodičia, má taktiež otec, ktorý nežije s deťmi právo sa s nimi stretávať, rovnako právom detí je, aby mali zabezpečený kontakt aj s rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti. Právo na kontakt rodiča s deťmi vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z C.u o právach dieťaťa.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní, ktorým je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zásahy a dôsledky predbežného opatrenia, pokiaľ ide o právne postavenie dotknutých osôb, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Preto predbežné opatrenie v zásade nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej.

Predbežné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.).

V danom prípade mal súd za to, že na vydanie navrhovaného predbežného opatrenia podmienky splnené neboli, keďže neboli splnené základné predpoklady naliehavosti dočasnej úpravy právnych pomerov k maloletej A. L..

V prvom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a predovšetkým jeho petitu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) sa otec nedomáhal zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov (ktorá kvalitatívne spočíva v striedaní sa rodičov v starostlivosti o dieťa v pravidelných časových intervaloch, zvyčajne týždňových či dvojtyždňových, prípade počas pravidelne vymedzených niekoľkých kontinuálne po sebe nasledujúcich dní a to nielen počas víkendov), ale úpravy širšieho styku s dieťaťom. Z predbežne vykonaného dokazovania mal však súd za preukázané, že styk otca s maloletou sa od odlúčenia rodičov, t.j. po dobu 4 rokov realizuje a to dokonca v relatívne širokom rozsahu. Otcovi právo na kontakt s dieťaťom teda nie je porušené, rovnako ako nie je porušené právo maloletej A. L. na stretávanie sa s otcom. Výchova

maloletej nie je bezprostredne ohrozená (otec k návrhu pristúpil až po 4 rokoch od opustenia spoločnej domácnosti matkou), otec svoje tvrdenia ohľadom neprímeraných reakcií matky ničím nepodložil a neosvedčil, a teda neexistuje potreba okamžitého zásahu vo forme odobratia maloletej matke a jej odovzdanie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, keďže rodičia sa na styku otca s maloletou vedia dohodnúť, hoci po podaní návrhu na rozvod zjavne za sprievodných komunikačných problémov, vyplývajúcich s emočne vypätej situácie v dôsledku začatia súdnych konaní. Otec sa s maloletou stretáva pravidelne, vyhrážky matky, o ktoré oprel svoje hypotetické obavy z novej budúcej eliminácie jeho kontaktu s dcérou taktiež žiadnym spôsobom neosvedčil, a teda súd má za to, že bezprostredne nehrozí žiadne nebezpečenstvo straty kontaktu otca s maloletou a ani vzájomného citového odcudzenia, keď musí vychádzať zo stavu v čase rozhodovania, pričom navyše sama matka vo svojom návrhu žiadala o relatívne širokú úpravu styku otca s maloletou a otec v petite návrhu sám navrhuje ponechať značnú časť svojho styku s maloletou na dohodu s matkou, a teda je evidentné, že existuje cesta ku kompromisnej rodičovskej dohode na čas do meritórneho rozhodnutia súdu, keď je potrebné zdôrazniť, že predbežnou úpravou nemožno dosiahnuť kvázi definitívnu úpravu rodičovských práv a povinností.

Úprava rodičovských práv a povinností voči maloletej je riešená už v začatom konaní vo veci samej, v ktorom bude vykonané pre konečné rozhodnutie nevyhnutné dokazovanie vo vzťahu k forme ďalšej starostlivosti o dieťa. Termín prvého pojednávania vo veci je nariadený už na 16.04.2015 a teda je predpoklad skorého rozhodnutia vo veci samej.

Vzhľadom na uvedené teda súd nemohol návrhu otca vyhovieť a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) cit. zákona od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach opatrovníckych, starostlivosti o maloleté deti, osvojenia a povolenia uzavrieť manželstvo.

Nakoľko otec maloletej A. L. pri podaní svojho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v konaní, ktoré je oslobodené od platenia súdnych poplatkov uhradil poplatok vo výške 33 eur, súd mu súčasne tento poplatok v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení ako bezdôvodne zaplatený po právoplatnosti tohto uznesenia vracia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.