

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/690/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209078
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5313209078.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci v právnej veci navrhovateľa Lesné spoločenstvo Kysučné, s.r.o., so sídlom Makov, IČO: 36 005 843, zastúpeného JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Čadca, Potočná 2835/1A, IČO: 36 866 849, proti odporcovi D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. nad R., zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Žilina, Vojtecha Tvrdého 17, IČO: 36 436 640, o obnovu konania, na základe odvolania navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 4C/249/2013-36 zo dňa 27.5.2014 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 3.9.2013 (č.l. 1, 2), označené ako návrh na obnovu konania, doplnené podaním zo dňa 23.4.2014 (č.l. 26).

Vychádzal z toho, že navrhovateľ neodstránil nedostatok svojho podania - návrhu na obnovu konania spočívajúci v tom, že neuviedol, čoho sa domáha (petit) po eventuálnom povolení obnovy konania v obnovenom konaní (vo veci samej). Pre uvedený nedostatok návrhu nie je možné riadne pokračovať v konaní.

O trovách konania rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. (nedôvodne podaný návrh z dôvodu neodstrániteľných vád) tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť ich odporcovi vo výške 167,78 eur na účet právneho zástupcu odporcu.

Zároveň podľa § 11 ods. 3, 4 zákona o súdnych poplatkoch vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 92,87 eur a uložil Daňovému úradu v Žiline zaplatiť uvedenú sumu navrhovateľovi v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ a domáhal sa zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Namietal, že zo žiadneho ustanovenia O.s.p. nevyplýva, že by sa rozhodnutie vo veci obnovy konania malo dotýkať aj následného konania. Preto odmietnutie jeho podania - návrhu na obnovu konania je odopretím práva na súdnu ochranu. Zároveň konštatoval, že hoc aj je jeho právny názor odlišný od právneho názoru súdu prvého stupňa, dopĺňa požadovaný petit tak, že „súd návrh navrhovateľa D. A., nar. XX.X.XXXX, vo veci OS Čadca 9C/326/2002 v spojení s rozsudkom KS Žilina 10Co/170/2012 o zaplatenie 165,97 eur so 17,6 % úrokom z omeškania ročne od 16.12.2001 do zaplatenia zamietá“.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa s týmto vyjadril nesúhlas. Poukazoval na predčasnosť podania návrhu na obnovu konania vzhľadom na odloženie vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/479/2012 zo dňa 9.7.2013 uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo/157/2014 zo dňa 4.6.2014.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. i/, ods. 2 O.s.p.

Jediným dôvodom, pre ktorý súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa - návrh na obnovu konania, bolo nedoplnenie toho, čoho sa domáha vo veci samej v konaní, ktorého povolenie obnovy žiada.

Nakoľko v odvolaní navrhovateľ vymedzil (mohol tak urobiť v štádiu odvolacieho konania - pozn. odvolacieho súdu) čoho sa domáha v konaní, ktorého obnovu žiada povoliť - zamietnutia návrhu D. A. o zaplatenie 165,97 eur s príslušenstvom, - odpadol (jediný) dôvod, pre ktorý bolo podanie navrhovateľa označené ako „návrh na obnovu konania“ odmietnuté.

Odvolací súd tak bez ďalšieho zrušil napadnuté rozhodnutie vo výroku o odmietnutí podania navrhovateľa označeného ako návrh na obnovu konania. Ako v závislom od výroku o odmietnutí podania zrušil odvolací súd napadnuté uznesenie aj vo zvyšku, t.j. vo výroku o trovách konania a vo výroku o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi (a o úprave príslušného daňového úradu vrátiť predmetný poplatok navrhovateľovi).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.