

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/88/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200650
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4622200650.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobcu: Poľnohospodárske družstvo Zlatná na Ostrove, so sídlom Zlatná na ostrove 456, IČO: 31 106 161, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., so sídlom Nám. M. R. Štefánika 3, Topoľčany, IČO: 36 861 375, proti žalovanému: F. V., nar. XX.XX.XXXX, A. XXXX/XXA, o nahradenie prejavu vôle, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 13C/20/2022-113 zo dňa 1. augusta 2022, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie v celom rozsahu a zároveň žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej rozhodne po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 145 ods.1, § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) ako aj zistením, že žalobca písomným podaním doručeným súd prvej inštancie dňa 19.07.2022 vzal žalobu v celom rozsahu späť.

2. Súd prvej inštancie poukázal na žalobu doručенú súdu prvej inštancie dňa 24.03.2022, ktorou si žalobca uplatnil voči žalovanému právo z porušenia predkupného práva a domáhal sa nahradenia prejavu vôle žalovaného nadobúdateľa ako predávajúceho pri uzatváraní kúpnej zmluvy so žalobcom ako kupujúcim na spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a č. XXXXX pre k. ú. I. na H.. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný nadobudol špecifikované nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy V 4804/21, podľa ktorej kúpna cena za 1 m² predávaných nehnuteľností bola 0,75 eura, kým žalobcovi, ako spoluvlastníkovi predávaných nehnuteľností, ich predávajúci ponúkol v cene 5 eur za 1 m², čím bolo porušené predkupné právo žalobcu. Žalovaný doručil dňa 29.06.2022 súdu prvej inštancie vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedol, že s predávajúcim sa dňa 02.05.2022 dohodol na odstúpení od kúpnej zmluvy z dôvodu, že nechce byť účastníkom súdneho konania, na základe čoho bol opätovne v katastri nehnuteľností ako vlastník predmetných nehnuteľností zapísaný predávajúci ako pôvodný vlastník nehnuteľností. Následne dňa 19.07.2022 žalobca zbral žalobu späť v celom rozsahu. Súd prvej inštancie konanie zastavil a o náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovaný odstúpením od kúpnej zmluvy po začatí súdneho konania zavinil zastavenia konania, čím žalovaný stratil pasívnu legitimáciu, keďže vlastníkom predmetných nehnuteľností sa stal ich pôvodný vlastník.

3. Uvedené uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania napadol v zákonnej lehote odvolaním žalovaný. Navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že žalovanému

prizná náhradu trov konania v plnom rozsahu. Dôvodil, že súd prvej inštancie mal vychádzať zo zásady procesnej zodpovednosti za zavinenie, ktorá sa uplatňuje výlučne z procesného hľadiska. Ďalej dôvodil, že so žalobcom neuzavrel kúpnu zmluvu, a teda nesplnil to, čoho sa žalobca domáhal, a i napriek tomu žalobca vzal svoju žalobu späť. Uviedol, že súd prvej inštancie mal dôvodnosť žaloby posudzovať len procesne a to bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, ak by k späťvzatiu nedošlo. Záverom konštatoval, že procesne nezavinil späťvzatie žaloby a preto by mal trovy konania znášať žalobca.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení konštatoval, že žalovaný po podaní žaloby a po doručení uplatnenia práva z porušeného predkupného práva, po dohode s predávajúcim odstúpil od kúpnej zmluvy. Uviedol, že dôsledkom takéhoto späťvzatie je strata aktívnej legitímácie na takúto žalobu zo strany žalobcu a strata pasívnej legitímácie na strane žalovaného. Záverom konštatoval, že jedinou možnosťou pre neho bolo späťvzatie žaloby.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom výroku o trovách konania podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

6. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný ako kupujúci uzatvoril dňa 08.10.2022 kúpnu zmluvu s F. P. J. ako predávajúcim, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam registra „E“ označených ako parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XX.XXX m², parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XX.XXX m², parc. č. XXXX/X - tr. trávny porast i výmere XX m². parc. č. XXXX/X - tr. trávny porast o výmere XXX m². Žalobou doručenu dňa 23.03.2022 Okresnému súdu Topoľčany sa žalobca domáhal nahradenia prejavu vôle žalovaného ako predávajúceho na kúpnej zmluve o prevode spoluvlastníckych podielov na vyššie spomenutých nehnuteľnostiach. Následne však Okresný súd Topoľčany vec postúpil miestne príslušnému Okresnému súdu Komárno. Dňa 29.06.2022 doručil žalovaný súdu prvej inštancie vyjadrenie, v ktorom uviedol, že od predmetnej kúpnej zmluvy odstúpil. Dohodu o odstúpení od kúpnej zmluvy uzatvoril žalovaný s MUDr. P. J. dňa XX.XX.XXXX. Dňa 19.07.2022 doručil žalobca súdu prvej inštancie späťvzatie žaloby v celom rozsahu. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

8. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie správne priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že žalovaný svojím konaním - odstúpením od kúpnej zmluvy po začatí súdneho konania, zavinil zastavenie konania. Takéto odstúpenie žalovaného má za následok jednak obnovenie vlastníctva pôvodného vlastníka k predmetným nehnuteľnostiam a na druhej strane stratu aktívnej legitímácie žalobcu a stratu pasívnej legitímácie žalovaného v konaní, v ktorom sa žalobca domáhal nahradenia prejavu vôle z dôvodu porušenia jeho predkupného práva na predmetné nehnuteľnosti. Vzhľadom na túto skutočnosť žalobca nemal inú možnosť, než vziať svoju žalobu späť.

9. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil nárok žalobcu na náhradu trov konania, a preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).