

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/31/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200792  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615200792.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa R. Č., K.. XX.X.XXXX, V. XXXX/XX, J., zast. splnomocneným zástupcom PhDr. Róbert Kočiš, Tr. 1.mája 2223/23, Spišská Nová Ves, proti odporcovi: I. S., K.. XX.X.XXXX, J. J. XX, J., o zaplatenie 3520,- Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Ruší platobný rozkaz 11C/31/2015-10, zo dňa 29.1.2015 a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh na zaplatenie sumy 3520,- Eur s prísl..

Dňa 29.1.2015 bol na návrh navrhovateľky vydaný platobný rozkaz 11C/31/2015-10, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke žalovanú sumu s prísl., vrátane trov konania.

Po vydaní platobného rozkazu v lehote na podanie odvolania však navrhovateľka súdu oznámila, že berie svoj návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

Keďže došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu po vydaní platobného rozkazu v zákonom stanovenej lehote, súd v zmysle citovaného ustanovenia zákona platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p a ich náhradu účastníkom konania nepriznal.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým

bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.