

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514200233
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514200233.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľa: ČEZ Slovensko s.r.o., IČO: 36 797 332, so sídlom Gorkého 3, 811 01 Bratislava, zast.: KŠD LEGAL advokátska kancelária s.r.o., IČO: 35 978 741, so sídlom Michalská 7, 811 01 Bratislava proti odporcovi: P. I., Z.. XX.XX.XXXX, B. B. XXX, XXX XX B., v konaní o zaplatenie 214,61 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odpor odporcu doručený súdu dňa 22.07.2014, proti platobnému rozkazu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 10C/23/2014 zo dňa 30.06.2014 v znení opravného uznesenia zo dňa 10.07.2014 o d m i e t a.

Účastníkom sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Písomným podaním zo dňa 26.12.2013, ktoré bolo na tunajší súd doručené dňa 08.01.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 214,61 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia peňažných prostriedkov za elektrinu.

Návrhu Okresný súd Košice - okolie v plnom rozsahu vyhovel a vydal dňa 22.07.2014 pod č.k. 10C/23/2014 platobný rozkaz, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 214,61 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

Odporca si prevzal platobný rozkaz dňa 02.07.2014.

Dňa 10.07.2014 bolo vo veci vyhotovené opravné uznesenie, ktorým sa opravila suma, z ktorej je povinný odporca platiť úroky z omeškania.

Podľa § 174 ods. 3 písm. a) O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

Podľa § 172 ods.1 druhá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) v platobnom rozkaze súd uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal.

Proti platobnému rozkazu podal odporca podaním doručeným súdu dňa 22.07.2014 odpor označený ako „Odpor“, v ktorom uviedol, že nakoľko má vyplatené pohľadávky za elektrinu, plynovú prípojku nevlastní, poberá len sociálnu dávku vo výške 220 eur a stará sa o syna po ťažkej operácii mozgu. Tri mesiace

pred ukončením zmluvy mu firma nechala vypnúť elektrinu. Sľubovali mu o 10% lacnejšiu, a podľa neho sú to len podvodníci.

Predmetný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2014.

Súd posúdil prejav vôle žalovaného urobený podaním doručeným súdu dňa 22.07.2014, ktoré bolo podané na poštovú dopravu dňa 18.07.2014 ako odpor proti platobnému rozkazu. Žalovaný bol o odpore v napadnutom platobnom rozkaze poučený, že odpor podaný oneskorene súd uznesením odmietne.

Súd preskúmal odpor v súlade s ust. § 41 ods.2 O.s.p. a podľa jeho obsahu a zistil, že žalovanému bol doručený platobný rozkaz dňa 02.07.2014. Posledným dňom na podanie odporu bol deň 17.07.2014.

Nakoľko bol žalovaný poučený v platobnom rozkaze o následkoch oneskorene podaného odporu, súd v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie §142 ods.1 O.s.p., keďže žalobcovi trovy konania v súvislosti s podaním odporu nevznikli a žalovaný v tomto konaní nebol úspešný.

Na základe vyššie uvedených skutočností ako aj v súlade s platnou právnou úpravou súd odpor odporcu odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.