

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/165/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214213649
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214213649.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO : 36 234 176, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti odporcovi : N. C., A.. XX.XX.XXXX, A. W. D. Y. XXXX/XX, XXX XX T. X., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre toto konanie : JUDr. Ladislav Angyal, so sídlom Alžbetínske nám. 328/6, 929 01 Dunajská Streda, o zaplatenie 1.476,91 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.06.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej istiny s prísl., keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky z úverovej zmluvy s úverovým rámcom. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania.

Opatrovník odporcu navrhol návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť.

Keďže boli splnené zákonom stanovené podmienky podľa ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol o nej v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu, keď prihliadol na vykonané dokazovanie.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to výpis z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 3), úverová zmluva (č.l. 7), úverové podmienky (č.l. 8), sadzobník (č.l. 10), výzva na splatenie celého dlhu (č.l.

8C/165/2014

-2-

11), poštový podací hárok (č.l. 12), výpis čerpania, úhrad a splátok (č.l. 13 a zhodne aj č.l. 54), špecifikácia (č.l. 40) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ a odporca dňa 20.08.2003 uzavreli písomnú úverovú zmluvu č. 5304148138, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou úverového rámca 25.000,00 Sk s výškou mesačnej splátky 1.000,00 Sk. Zmluva neobsahuje dohodu o úrokoch. Nie je tam žiadny údaj o úrokovej sadzbe ani o úrokoch a to ani vo všeobecných obchodných podmienkach (č.l. 8).

Z pripojeného výpisu z čerpania, úhrad a splátok (č.l. 13 a zhodne aj č.l. 54) a tiež špecifikácie navrhovateľa (č.l. 40) vyplýva, že odporca čerpal celkom sumu 4.076,49 Eur a uhradil 5.715,32 Eur.

Na č.l. 10 je pripojený sadzobník ako príloha č. 1, pričom nie je zrejmé z neho, ktorým dňom bol vydaný, ktorým dňom bol účinný. Malo by ísť o verziu MA9/2003 ako je uvedené v dolnej časti a mala by to byť 15- ta strana. Neobsahuje údaj o úrokoch a úrokovej sadzbe. Je tam bod označený ako sadzobník odmien, kde je uvedené, že základná úroková sadzba je 2,21 % za mesiac. Ale hovorí sa o odmene.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006 (teda aj v čase uzavretia zmluvy) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006 (teda aj v čase uzavretia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006 (teda aj v čase uzavretia zmluvy) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006 (teda aj v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 3 ods. 6 písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006 (teda aj v čase uzavretia zmluvy) pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006 (teda aj v čase uzavretia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere

8C/165/2014

-3-

musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006 (teda aj v čase uzavretia zmluvy) od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ a b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 23a/ ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ust. § 23a/ ods. 2/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy typová zmluva nesmie obsahovať a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä 1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby, 2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu; b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 273 ods. 1/ Obchod. zák. časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný ani len sčasti a to na základe nižšie uvedeného.

Z obsahu vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľ vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré mal v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Išlo preto o dodávateľa podľa zák. ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a o veriteľa podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako spotrebiteľ, lebo konal pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Išlo a ide o spotrebiteľa podľa zák. ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a podľa zák. ust. § 3 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Bez ohľadu na právnu formu oboch účastníkov zmluvy ide o vzťah spotrebiteľský, podľa spotrebiteľskej zmluvy.

8C/165/2014

-4-

Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru. V súhrne tohto je potom zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, zo spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, lebo ide o spotrebiteľský

úver podľa zák. ust. § 2 písm. a/ a b/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. To, že ide o zmluvu spotrebiteľskú podľa zák. ust. § 23a/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy je dané tým, že v osobe navrhovateľa ide o dodávateľa, v osobe odporcu o spotrebiteľa, pričom je zrejmé z obsahu zmluvy, ktorá sa uzatvára na vopred pripravenom, predtlačenom formulári, ktorý vrátane všeobecných obchodných podmienok aj sadzobníka vopred pripravil navrhovateľ, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje (uvedené je súdu známe aj z jeho rozhodovacej činnosti).

Bolo preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Navrhovateľ tvrdí, že s odporcom uzavrel písomnú úverovú zmluvu s úverovým rámcom 25.000,00 Sk. Nároky na zaplatenie úveru si tak uplatňuje tvrdiac, že ide o nárok z platne uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere. Z tohto potom vyplýva, že pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa musí súd vychádzať z právnej úpravy spotrebiteľských úverov, ktorá bola účinná v čase, keď bola zmluva uzavretá. Súd musí skúmať, či bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ak bola uzavretá, či bola uzavretá platne. Ak bola uzavretá platne, či obsahuje všetky náležitosti, aby ju bolo možné považovať za úver s úrokom a s poplatkami, alebo za úver bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ si totiž nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže uplatňovať jedine z platne uzavretého úkonu - platne uzavretej zmluvy o úvere a navyše niektoré nároky (poplatky, úroky, ktoré započítaval z vykonaných úhrad) len ak zmluva obsahuje zákonom dané náležitosti. Toto všetko musí riešiť v rámci posúdenie predbežnej otázky. Následne musí skúmať, či navrhovateľ plnenie poskytol a v akej výške. Je nutné skúmať, či odporca vrátil plnenie, v akom rozsahu a čo všetko je povinný ako plnenie vrátiť.

Vykonaným dokazovaním je preukázané, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá v písomnej forme. Splnená je tak zákonná podmienka ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Zmluva však neobsahuje dohodu o úrokoch a poplatkoch. Nikde v zmluve ani v jej všeobecných obchodných podmienkach nie je zmienka o tom, že navrhovateľ odovzdal odporcovi najneskôr pri podpise zmluvy taký doklad, v ktorom by bola obsiahnutá písomná dohoda účastníkov zmluvy o úrokoch. Sadzobník, ktorý navrhovateľ predložil, nie je listinou, z ktorej by vyplývala dohoda účastníkov o úrokoch. V sadzobníku síce je uvedená nejaká mesačná úroková sadzba, ale tá sa týka odmien. Nehovorí o žiadnych úrokoch. Navyše nikde v zmluve ani vo všeobecných obchodných podmienkach nie je uvedené, že odporca prevzal aj sadzobník od navrhovateľa, ani tom, že sadzobník by bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Navrhovateľ tak nepreukázal existenciu dohody o úrokoch, neunesol dôkazné bremeno o tom, že má nárok na zaplatenie sumy vyššej ako skutočne poskytnutej výšky úveru, teda výšky čerpanej odporcom. Neunesol dôkazné bremeno o svojom tvrdení, že by mu odporca mal zaplatiť nielen ním čerpaný úver, ale aj iné nároky (úroky, poplatky). Keďže navrhovateľ nemal právo na úhradu poplatkov a úrokov (pre absenciu písomnej dohody o nich), celé plnenie, ktoré odporca uhradil navrhovateľovi bolo nutné započítať jedine a výlučne len na úhradu istiny úveru. Navrhovateľ však takýmto spôsobom nepostupoval a preto jeho spôsob započítanie nebolo možné zohľadniť. Ak porovnáme koľko odporca čerpal a koľko uhradil, je zrejmé, že odporca uhradil navrhovateľovi celý svoj dlh. Je zrejmé, že nedlhuje navrhovateľovi nič. Zaplatil viac ako čerpal. V tomto smere je nutné poukázať

8C/165/2014

-5-

rozsudok Krajského súdu v Trnave 23Co/262/2013- 84 zo dňa 24.02.2014 (rozsudok OS DS - 8C/441/2012 - 56 zo dňa 28.02.2013), ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľa zamietnutý čo do úrokov a poplatkov, pre absenciu dohody o úrokoch a poplatkoch, pričom navrhovateľ bol účastníkom aj toho konania ako navrhovateľ. Z nedôvodnej sumy sa odporca nemohol dostať do omeškania a navrhovateľovi tak nevzniklo právo na úroky z omeškania. Keďže navrhovateľ si navrhovateľ uplatňuje niečo, na čo nárok nemá, voči odporcovi, ktorý nie je povinný mu nič z požadovaného uhradiť, bolo potrebné návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporca mal v celom rozsahu úspech, lebo návrh voči nemu bol v celom rozsahu ako

nedôvodný zamietnutý. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. by odporca ako úspešný účastník konania mal právo na náhradu trov konania. V konaní si žiadne trovy neuplatnil. Preto mu ani žiadne nemohli byť priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

8C/165/2014

-6-

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.