

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/199/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010736
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914010736.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného N. C.G., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. marca 2015 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: N. C. Á. G. E. U. P.,

nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom P. A., toho času bytom Z. XX, M., vodič Z. A..P..U.. O. L. R. XXX, K.,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že

od 01.01.2014 do 25.03.2015 v Rimavskej Sobote v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 11C/299/2006-14 z 24.07.2007, právoplatným a vykonateľným 04.09.2007 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. A. C., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 2.500,- Sk mesačne, t. j. po 82,98 Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa M. C., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom M. XX/XX, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval a stále pracuje ako vodič v A.. P.. U.. O. L. R. XXX K., čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa M. C. do 25.03.2015 dlh vo výške 1244,70 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

a tým sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, lebo zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 28.11.2014 sp. zn. 2Pv 311/14 podala obžalobu na N. C.Á. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 199/2014 zo dňa 22.12.2014 bol obvinený N. C. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti hore uvedenému trestnému rozkazu dňa 29.01.2015 podal obžalovaný odpor a uviedol, že by chcel zameškané výživné uhradiť.

Na hlavné pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 25.03.2015 sa obžalovaný nedostavil a hoci mal doručenie predvolania vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil.

Svedkyňa poškodená M. C. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 24.03.2015 obdržala od obžalovaného zameškané výživné v celkovej výške 1.245,- Eur. Táto suma predstavuje zameškané výživné až do dňa hlavného pojednávania 25.03.2015. O čom predložila poštovú poukážku.

Dodatočne bolo súdu predložené písomné vyjadrenie obžalovaného N. C. ako aj doklad o zaplatení zameškaného výživného.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením prečítaním výpovede obžalovaného. Ako listinné dôkazy boli prečítané, trestný rozkaz sp. zn. 3T 199/2014, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota 11C 299/2006, rodný list, potvrdenie o návšteve školy, správa z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správa zo sociálnej poisťovne, odpis z registra trestov, správa o priestupkoch, správa z mestského úradu, správa z Okresného riaditeľstva Policajného zboru Rimavská Sobota, obsah spisového materiálu Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 0T 100/2013 ako aj obsah spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 198/2012

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby ak trestnosť činu zanikla.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, keďže obžalovaný N. C. si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu, súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil v zmysle § 285 písm. f) Tr. poriadku, lebo zanikla trestnosť činu.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.