

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 5P/144/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124209736  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124209736.2

## Uznesenie

Okresný súd Ž i l i n a v starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina – pracovisko Bytča, deti rodičov: matka D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX G., právne zastúpená JUDr. Jana Veľas Hlucháňová, so sídlom Červeňanského 540, 014 01 Bytča, IČO: 50 053 299, a otec G. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX A., právne zastúpený JUDr. Katarína Filipovičová, advokátka, so sídlom Vajánskeho 2786/2, 010 01 Žilina, IČO: 44 376 685, v konaní o vydanie neodkladného opatrenia o úpravu styku otca s maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia z a m i e t a v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 09.09.2024, žiadal súd, aby vydal neodkladného opatrenie, ktorým by zmenil uznesenie OS Žilina č. k. 5P/16/2024-33 zo dňa 19.03.2024 tak, že oprávnený stretávať sa s malol. deťmi každý párný víkend od piatka od 15.00 hod do nedele do 18.00 hod a taktiež umožniť kontakt s malol. deťmi, a to telefonicky, video-hovorom alebo inou elektronickou formou, minimálne 3-krát týždenne v trvaní každého hovoru minimálne 20 minút v čase od 18.00 hod do 18.20 hod.

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že Okresným súdom Žilina bolo dňa 19.03.2024 nariadené neodkladné opatrenie - uznesením č. k. 5P/16/2024-33, ktorým zveril malol. deti do osobnej starostlivosti matky a zároveň upravil styk otca deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s deťmi každú párnú sobotu v čase od 09.00 do 17. 00 hodiny a každú párnú nedeľu v čase od 09.00 do 17.00 hodiny do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva a úprave výkonu práv a povinností k malol. deťom na čas po rozvode. Od doby nariadenia predmetného neodkladného opatrenia riadne a trpezlivo rešpektuje radikálne obmedzenie styku a kontaktu s maloletými deťmi, s ktorými do svojvoľného odchodu matky zo spoločnej domácnosti žili spolu a zabezpečoval tak riadnu starostlivosť o ne. K zásadnému obmedzeniu jeho rodičovských práv došlo na základe účelových a zavádzajúcich tvrdení matky uvedených v návrhu zo dňa 06.03.2024, ku ktorým sa nemal možnosť pred nariadením neodkladného opatrenia vyjadriť. Dňa 06.06.2024 sa uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov na Okresnom súde Žilina, na ktorom dospeli ku vzájomnému konsenzu ohľadom styku s mal. deťmi tak, že mal. A. bude u neho prespávať zo soboty na nedeľu v čase určenom na stretávanie. Po informatívnom stretnutí na súde zo dňa 06.06.2024 sa zúčastnili sedenia na CPPaP, na ktorom si spísali rámeč na zlepšenie komunikácie, ktorá sa následne zlepšila. Zlepšenie komunikácie sa prakticky okamžite prejavilo vo vôle matky umožňovať stretnutia v režime, ktorý bol odporúčaný aj na informatívnom stretnutí rodičov, v dôsledku ktorej skutočnosti syn A. u neho prenocoval od prvého ISR každú noc cez víkend, keď ho mal v určený čas v rámci víkendu zo soboty do nedele v čase od 15.06.2024 do 16.06.2024, od 28.06.2024 do 29.06.2024. Na základe dohody s matkou dokonca A. u neho zostal na viac dní a noci. Maloletý C. u neho prenocoval po dohode s matkou na skúšku od 28.06.2024 do 29.06.2024, a v mesiaci júl matka nemala žiaden problém mu ho následne nechať prenocovať od 28.07.2024 do

29.07.2024, od 03.08.2024 do 04.08.2024, od 10.08.2024 do 11.08.2024, od 24.08.2024 do 25.08.2024. Pred nariadením neodkladného opatrenia mal. A. u neho prespával niekoľko víkendov od piatka do nedele a mal. C. u neho prespal jedenkrát. Po návšteve CPPaP mu matka tiež pravidelne umožňovala telefonický kontakt s mal. deťmi niekoľkokrát za týždeň. Na ISR uskutočnenom dňa 21.08.2024 nedošlo medzi nimi ku konsenzu ohľadom výšky výživného. Od uvedeného dňa matka sabotuje jeho styk s mal. deťmi, trvá na tom, že je povinný postupovať výlučne v medziach nariadeného neodkladného opatrenia, ignorujúc tak dohodu, ku ktorej dospeli na ISR zo dňa 21.08.2024. Matka mu opätovne neumožňuje ani telefonický (videohovor) kontakt. Konanie matky vníma ako pomstu za to, že nepristúpil na jej podmienky, pričom sa neštíti mal. deti používať ako nástroj boja proti nemu. Konanie matky je tak v hrubom rozpore s najlepším záujmom mal. detí a nerešpektovaním jeho práv. Dňa 03.09.2024 ho telefonicky kontaktovala kolízna opatrovníčka, ktorá mu za prítomnosti matky (ktorá sa dostavila na ÚPSVaR Bytča) oznámila, že sa má držať neodkladného opatrenia. Podľa jeho názoru kolízna opatrovníčka neháji záujem mat. detí, ale vychádza z jednostranných a nepreukázaných tvrdení matky, popierajúc dohodu rodičov ohľadom úpravy styku zo dňa 21.08.2024, pri ktorej kreovaní bola prítomná a túto podporila. Namiesto toho, aby matka bola inštruovaná k umožňovaniu stretnutí jeho ako otca s mal. deťmi, tento styk mu je opätovne nelogicky upieraný. Na základe uvedených a preukázaných tvrdení možno jednoznačne konštatovať, že nastala zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu ostatného súdneho rozhodnutia, prihliadajúc na najlepší záujem mal. detí ako ťažiskový princíp rodinného práva. Mal. deti majú právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov, ktoré právo je za súčasného stavu v dôsledku pomstychtivého konania matky upierané. Za súčasného stavu neexistuje nijaký racionálny argument, pre ktorý by nemalo dôjsť k zmene ostatného súdneho rozhodnutia, primárne s poukazom na skutočnosť, že súdne konanie sa môže v prípade nevyhlásenia rozhodnutia na pojednávaní nariadenom na deň 02.10.2024 odročiť, resp. i keby ku vydaniu meritórneho rozhodnutia došlo, v prípade podaného odvolania by bol jeho styk s mal. deťmi naďalej výrazne obmedzovaný na stav, ktorý už bol zmenený dohodou rodičov. Úprava styku bez prespatia pri mal. deťoch vo veku 5 a 2 rokov nemá v danom prípade opodstatnenie, nakoľko otec sa nikdy vo vzťahu k matke či mal. deťom nedopustil konania, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako ohrozujúce, má vytvorené vhodné podmienky pre mal. deti, nakoľko byt, v ktorom žije, donedávna obývali aj mal. deti a práve tento považujú za svoj domov. V dňoch 07.09.2024 a 08.09.2024 sa mal v zmysle neodkladného opatrenia uskutočniť jeho styk s mal. deťmi, matka mu však SMS správou dňa 03.09.2024 oznámila, že chlapci ku nemu nepôjdu, nakoľko C. začal teplotovať a A. ku nemu údajne ísť nechce. Na základe uvedeného mám dôvodné podozrenie z manipulácie mal. detí voči jeho osobe, nakoľko mal. deti ho vyhľadávajú a mal. A. plače, keď má odísť z jeho domácnosti a dožaduje sa toho, aby mohol zostať, čo sa prejavilo aj počas dní, ktoré mal. deti trávili v jeho domácnosti. Matka svoje tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázala a obáva sa, že sa jedná iba o ďalšie klamstvá. Z lekárskeho potvrdenia, ktoré mu doručila vyplýva, že mal. A. nemá navštevovať počas leta verejné kúpaliská, bazény, nakoľko hrozí riziko recidívy molusiek. Bolo odporúčané imunoalergické vyšetrenie a používanie SPF 50. Pokyny lekára dodržiava, avšak vzhľadom k tomu, že mal. A. sa na kožné ochorenie lieči od mesiaca február 2024 a u neho trvá čas cez víkendy, kedy nemá možnosť ho vziať k inému kožnému lekárovi, navrhuje upraviť styk aj počas týždňa, keďže sa obáva, že matka používa synove kožné problémy ako dôvod, pre ktorý sa pokúša obmedzovať radikálne styk s mal. deťmi. Mal. C. nijaké problémy nemá. Má podozrenie, že recidíva ochorenia je spôsobená nedostatočnou starostlivosťou zo strany matky, pričom počas horúcich letných dní matka nemala problém mal. A. ponechať v jeho starostlivosti aj počas 7 dní a recidíva ochorenia sa objavila záhadne až po stretnutí dňa 21.08.2024, po ktorom matka jeho styk s mal. deťmi začala sabotovať. Pravidelný styk s mal. deťmi vo veku 5 a 2 rokov s ním je nevyhnutný pre ich priaznivý duševný a fyzický vývoj, pričom je nutné podporovať častosť stretnutí, aby bolo možné citovú väzbu prehľbovať. Z dôvodu, že počas nasledujúceho víkendu mu matka odmieta dať mal. deti, nebude tak mať možnosť byť s nimi v akomkoľvek kontakte jeden mesiac, čo je s ohľadom na ich vek mimoriadne dlhá doba. nehovoriac o tom, že matka tak úmyselne porušuje súdne rozhodnutie. S poukazom na účelové a úmyselné konanie matky žiada, aby súd uvedené a preukázané skutočnosti zohľadnil, a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmení uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 19.03.2024 vydaním neodkladného opatrenia.

3. Matka vo svojom vyjadrení sa k návrhu uviedla, že nesúhlasí s nepravdivými skutkovými tvrdeniami otca uvedenými v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný a matka ho žiada zamietnuť. Na pojednávaní dňa 09.10.2024 bude manželstvo účastníkov konania rozvedené a bude meritórne rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoде, preto je podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany otca minimálne veľmi neúčelné. Matka styk otca s deťmi

umožňuje v súlade s nariadeným neodkladným opatrením tunajšieho súdu sp. zn. 5P/16/2024 zo dňa 19.03.2024. Počas letných mesiacov dokonca umožnila styk otca s deťmi v širšom rozsahu ako bol súdom stanovený, nakoľko deti prejavili záujem stráviť u otca dlhší čas. Matka navyše ukončila dojčenie mladšieho syna C., preto bolo možné, aby u otca aj prespal. V dňoch 07.09. až 08.09.2024 bol syn C. chorý (zvyšená teplota a angína) a starší syn A. k otcovi odmietol ísť. Uvedené skutočnosti predstavovali objektívnu prekážku styku otca s deťmi. Matka ani otec nemôžu maloleté deti nútiť, aby sa s otcom stretli, keď to deti odmietajú. Otec voči matke používa rôzne psychické nátlakové metódy a jeho úcta a rešpekt voči matke sú iba predstierané. Za týchto podmienok je veľmi náročné s otcom normálne komunikovať o výchove a starostlivosti o maloleté deti. Na prvom informatívnom stretnutí rodičov otec súhlasil, že bude dodržiavať denný režim detí. Tento režim doteraz porušuje, nakoľko staršieho syna A. nedáva na obed spať, aj keď syn spánok potrebuje. Taktiež súhlasil s tým, že bude dodržiavať pokyny od lekárky ohľadom liečby kožného ochorenia syna A.. Vždy, keď si otec preberal deti, ho matka opätovne informovala aké pokyny na ošetrovanie je potrebné dodržiavať. Navyše mu pravidelne matka posielala aj fotografie lekárskej správy z kontrol syna A. u kožnej lekárky. Syn sa napriek tomu niekoľkokrát sťažoval, že mu otec nesprávne natiera bradavičky a dáva tričko s krátkym rukávom, hoci podľa pokynov lekárky mal nosiť aj v lete odevy s dlhým rukávom alternatívne používať ochranný faktor 50 SPF. Po víkend 24.8.-25.08.2024, ktorý deti strávili u otca, sa ochorenie synovi A. opäť radikálne zhoršilo, lebo otec syna vystavoval slnku bez použitia opaľovacieho prípravku v odevy s krátkym rukávom. Na kontrole u kožnej lekárky dňa 26.08.2024 kožná lekárka matku informovala, že v jazvách, ktoré boli v hojacom procese, nastalo oživenie molusiek. Následne matka musela znovu synovi vypaľovať miesta s moluskami na ruke, syn to ťažko znášal a plakal. Taktiež kožná lekárka matku informovala, že syn bohužiaľ nebude môcť nastúpiť ako predškôlak do materskej školy z dôvodu infekčnosti jeho kožného ochorenia. Počas cesty domov od lekárky bol syn A. plačlivý a smutný, že nemôže nastúpiť škôlky, kam sa už veľmi tešil. Zároveň sa syn A. vyjadril, že k otcovi odmieta ísť pokiaľ sa mu nezahojí ruka, pretože otec sa mu o ňu nevie postarať a on chce ísť do škôlky. Syn odmietol s otcom aj telefonovať a doposiaľ sa naňho hnevá. Matka otca informovala o synovom stave cez SMS správu, ale otec sa o zdravotný stav syna nezaujímal a ani matke nezdvihol telefón. Dňa 03.09.2024 matka navštívila kolíznú opatrovníčku, ktorej ozrejmila situáciu a dôvody, pre ktoré syn A. odmieta s otcom telefonovať a stretnúť sa s ním. Kolízná opatrovníčka ihneď telefonicky kontaktovala otca, aby sa vyjadril k matkiným tvrdeniam. Otec sa priznal, že dal synovi tričko s krátkym rukávom aj napriek tomu, že ho matka informovala, aké sú pokyny kožnej lekárky. Situácia ohľadom kožného ochorenia sa javí na prvý pohľad ako banálna, ale je podstatné zvýrazniť, že syn A. s týmto kožným ochorením bojuje už 8 mesiacov a kvôli zanedbanej starostlivosti zo strany otca sa ochorenie stále nevyliečilo. Otec sa odmietol stretnúť s kolíznou opatrovníčkou a namiesto vecného riešenia problému vo svojom vyjadrení obviňuje kolíznou opatrovníčku z neobjektívneho prístupu k rodičom. Ako už bolo vyššie uvedené v termíne 07.09. a 08.09.2024 sa styk otca s deťmi neuskutočnil z objektívnych dôvodov. Dňa 7.9.2024 si otec napriek tomu prišiel po deti. Matka len zopakovala, že deti k nemu nepôjdu, načo otec privolať na matku hliadku mestskej polície. Uvedené konanie zo strany otca bolo veľmi detinské a neuvážené, nakoľko syn A. sa zľakol, že mu mamu zoberú policajti a uväznia ju. Syn A. je veľmi citlivý a vnímavý a z otcovho konania má obrovskú traumu. Za týchto okolností sa nemožno čudovať, že deti sa v súčasnosti odmietajú s otcom stretnúť. Otec bude musieť byť veľmi trpezlivý, aby si stratenú dôveru svojich detí opätovne získal. Syn A. odmieta s otcom aj telefonovať. Tým, že bude otec matku očierňovať a osočovať v súdnom konaní sa jeho vzťah s deťmi nijako nezlepší. Ani mravoučné kázanie otca o tom ako má matka vychovávať maloleté deti nijako tento vzťah nijako nezlepší. Matka predkladá ako dôkazný prostriedok SMS komunikáciu s otcom. Konanie otca aj situáciu za posledných 9 mesiacov matka vníma ako pomstu zo strany otca voči jej osobe, po tom ako odhalila jeho viac ako ročnú neveru a dovolila si aj s deťmi odísť zo spoločnej domácnosti. Otec detí neberie ohľad na zdravotný stav detí a ani na zdravý fyzický a psychický vývin detí, a to tým, že, vyvolá hádky v prítomnosti detí, manipuluje syna A. voči matke, syna A. citovo vydiera prostredníctvom hračiek, nedodržiava spánkový režim detí, úmyselne nedodržiava pokyny od kožnej lekárky pri liečbe kožného ochorenia syna A., vyvolal stres a strach u syna A. privolaním policajnej hliadky na matku dňa 07.09.2024, nerešpektuje prosby a želania detí, nezaujíma sa o zdravotný stav detí. Pokiaľ ide o otcom požadovaný telefonický styk s deťmi, na informatívnych stretnutiach o tento kontakt otec neprejavil záujem. Otec počas telefonátov nevenuje pozornosť deťom, ale sleduje okolie, kde sa nachádzajú, čo sa nachádza v miestnosti, vyžaduje si, aby matku videl cez videohovor, začal matku kontrolovať počas videohovoru, kde sa nachádza. Matka je toho názoru, že deťom v útlom veku nepatrí mobilný telefón do rúk, nakoľko deti nevedia s otcom telefonovať, bijú sa kto bude držať telefón. Matka má zato za to, že otec detí berie celú túto situáciu nielen ako pomstu voči jej osobe, ale aj ako hru, v ktorej chce byť víťazom, k čomu sa matke niekoľkokrát priznal. Bohužiaľ toto všetko sa deje na úkor maloletých detí.

Otec sa nezaujíma o zdravotný stav detí, nerešpektuje ich želania, prosby a stavia svoje ego nad potreby detí. Vzhľadom k uvedenému matka žiada návrh otca zamietnuť v plnom rozsahu ako nedôvodný.

4. Kolízny opatrovník doporučil súdu návrh otca v celom rozsahu zamietnuť, vzhľadom na to, že vo veci je stanovený termín pojednávania dňa 09.10.2024. Zároveň súdu zaslal úradné záznamy spísané s matkou zo dňa 03.09.2024 a 10.09.2024.

5. Navrhovateľ k návrhu pripojil:

- MMS správu – Lekárske potvrdenie,
- SMS správu matky zo dňa 03.09.2024.

6. Matka k návrhu pripojila:

- SMS komunikáciu s otcom.

7. Zo spisu OS Žilina č. k. 5P/16/2024 mal súd preukázané, že matka dňa 29.01.2024 podala návrh na úpravu práv a povinností k malol. deťom na čas do rozvodu. V tomto konaní súd neodkladným opatrením č. k. 5P/16/2024-33 zo dňa 19.03.2024 zveril malol. deti do osobnej starostlivosti matky a zároveň upravil styk otca deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s deťmi každú párnú sobotu v čase od 09.00 do 17. 00 hodiny a každú párnú nedeľu v čase od 09.00 do 17.00 hodiny do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva a úprave výkonu práv a povinností k malol. deťom na čas po rozvode. Vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň 09.10.2024.

8. Zo spisu OS Žilina č. k. 5P/17/2024 mal súd preukázané, že matka podala návrh na rozvod manželstva spolu s úpravou práv a povinností k malol. deťom na čas po rozvode. Vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň 09.10.2024.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

15. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

17. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

18. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Vychádzal pritom z tvrdení otca, matky, kolízneho opatrovníka a z listinných dôkazov.

19. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne. Z tohto hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladného opatrenia vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich práv a záujmom ešte pred ich porušením alebo ohrozením. Konanie starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Je potrebné poznamenať, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné iba za situácie, ak je potrebné bezodkladne vyriešiť situáciu, v akej sa maloleté dieťa ocitlo. Nárok, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia nemusí byť nepochybne preukázaný, musí byť však osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd má za to, že navrhovateľ neosvedčil, že by záujem maloletých detí bol narušený alebo ohrozený, že je potrebné okamžite, bezodkladne vyriešiť situáciu, v akej sa maloleté deti ocitli. Súd má za to, že najväčším problémom v konaní je veľmi zlá komunikácia medzi rodičmi. Obaja majú za to, že konajú v najlepšom záujme svojich detí a navzájom sa obviňujú, že druhý rodič nerešpektuje práva detí. Takéto konanie rodičov je, ale v rozpore so záujmom malol. detí, ktoré sú podľa názoru súdu používané ako nástroj pomsty voči druhému rodičovi. Obaja rodičia majú právo na výchovu a starostlivosť o svoje deti. Taktiež rodič, ktorý nemá deti zverené do starostlivosti má právo na čo najširší styk s deťmi s prihliadnutím na ich vek, zdravotný stav a záujmy tak, aby sa medzi nimi nielen zachovali, ale aj rozvíjali citové väzby.

21. Základným a prirodzeným právom každého dieťaťa je jeho právo na vzťah s oboma rodičmi. Vzťah dieťaťa a rodiča je prirodzeným biologickým vzťahom a keďže dieťa pre svoj zdravý vývoj potrebuje pocit spolupatričnosti, nielen so svojou matkou, ale aj so svojím otcom. Každé malol. dieťa má právo na starostlivosť od oboch svojich rodičov, ktoré vyplýva jednak z čl. 41 ods. 4 ústavy SR ako aj Dohovoru o právach dieťaťa. Rovnako Zákon o rodine preferuje právo malol. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obom rodičom. Rodičia si musia uvedomiť, že deti nie sú ich rukojemníkmi a pokiaľ im vzájomný vzťah nevyšiel, nemstí sa druhému rodičovi práve prostredníctvom detí, ktorým samotným to veľmi ubližuje.

22. Súd tento návrh považuje za predčasne podaný keďže vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 09.10.2024, kde je pravdepodobné, že súd rodičov rozvedie, ale zároveň sa pokúsi uzatvoriť rodičovskú dohodu ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností tak, aby boli všetci čo najviac spokojní.

23. Inštitút neodkladného opatrenia je výnimočným procesným prostriedkom, preto súd nemôže každú jednu situáciu v živote dieťaťa riešiť nariadením neodkladného opatrenia. V poslednom čase dochádza zo strany účastníkov konania k zneužívaniu inštitútu neodkladného opatrenia. Návrhy podávajú v snahe „urýchliť“ konanie. Ak by súd takýmto návrhom vyhovoval, potom by v každom jednom prípade, mohol rozhodovať neodkladným opatrením o úprave práv a povinností k mal. deťom, čím by stratilo neodkladné opatrenie svoj zmysel. V prvom rade sa majú ohľadne maloletých detí dohodnúť rodičia a mali by sa naučiť navzájom komunikovať.

24. Vo veci je nariadený termín pojednávania na deň 09.10.2024, kedy súd bude rozhodovať ako o úprave práv a povinností k malol. deťom na čas do rozvodu manželstva, tak aj o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k malol. deťom na čas po rozvode. Súd účastníkom zdôrazňuje, že po vykonaní dokazovania vo veci samej, rozhodne, ktorému z rodičov dieťa zverí do osobnej starostlivosti, uloží výživné v takej výške, ktoré bude zodpovedať odôvodneným potrebám detí, schopnostiam

a možnostiam povinného a zároveň upraví styk druhého rodiča s malol. deťmi. Dôkladné posúdenie všetkých okolností v konaní vo veci samej, bude spočívať hlavne v šetrení pomerov na strane matky a otca a v podrobnom skúmaní všetkých tvrdení účastníkov. Takéto dokazovanie svojím rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia.

25. Na základe uvedeného má súd za to, že neexistuje dôvod, ani žiadna naliehavá potreba pre okamžitý zásah súdu tým, že neodkladným opatrením upraví práva a povinnosti k mal. deťom, a z tohto dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 332 ods. 1 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.