

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206430
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614206430.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej, členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejstříka, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi K. H., nar., bytom L. XXX, v konaní o zaplatenie 4 115,32 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 4C/181/2014-67 zo dňa 31. 10. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku o trovách prvostupňového konania, **p o t v r d z u j e .**

V ostatnej časti, odvolaním účastníkov nenapadnutej, **p o n e c h á v a** rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 2 498,49 eur s úrokom z omeškania zo splátok od 21. 7. 2011 do 4. 11. 2012 vo výške 45,40 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,75 % ročne zo sumy 2 588,49 eur od 5. 11. 2012 do 22. 7. 2014, s úrokom z omeškania vo výške 9,75 % ročne zo sumy 2 558,49 eur od 23. 7. 2014 do 28. 8. 2014, s úrokom z omeškania vo výške 9,75 % ročne zo sumy 2 528,49 eur od 29. 8. 2014 do 18. 9. 2014, s úrokom z omeškania vo výške 9,75 % ročne zo sumy 2 498,49 eur od 19. 9. 2014 do zaplatenia s tým, že súd povolil odporcovi dlh splácať v 100,- eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, so splatnosťou prvej splátky právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok. Konanie o zaplatenie 90,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9,75 % ročne zo sumy 30,- eur od 23. 7. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,75 % ročne zo sumy 30,- eur od 29. 8. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,75 % ročne zo sumy 30,- eur od 19. 9. 2014 do zaplatenia zastavil. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Navrhovateľovi priznal na trovách konania 64,74 eur a na trovách právneho zastúpenia 225,28 eur, ktoré umožnil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi v 20,- eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, so splatnosťou prvej splátky počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Z výsledkov vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. a odporcom bola 5. 5. 2008 uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. 0333969688, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcovi spotrebný bezúčelový úver vo výške 80 000,- Sk (2 655,51 eur), ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v pravidelných mesačných

splátkach po 1 319,- Sk (43,78 eur) vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci so splatnosťou prvej splátky 20. 6. 2008. Konečná splatnosť úveru bola stanovená na 20. 4. 2008. RPMN bola dojednaná na 17,62 % a úroková sadzba na 14,15 % ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy - typ premenlivá. Zmluvou o postúpení pohľadávok pôvodný veriteľ postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Podanou žalobou sa domáhal zaplataenia pôvodne sumy 4 115,32 eur, t.j. 94 mesačných splátok za obdobie od 20. 7. 2010 do 20. 4. 2018, pričom k mimoriadnej splatnosti úveru došlo 4. 11. 2012. Úverovú zmluvu uzatvorenú medzi účastníkmi okresný súd vyhodnotil ako typickú spotrebiteľskú zmluvu vzhľadom na právnu povahu účastníkov. Ustálil, že poskytnutie úveru v dojednanej výške, spôsob splácania, vrátane výšky mesačných splátok, výška nezaplateného zostatku úveru medzi účastníkmi sporné neboli. Pôvodne žalobou uplatnený nárok vo výške 4 115,32 eur zobral navrhovateľ čiastočne späť, a to v časti o zaplataenie 90,- eur s príslušenstvom, na podklade čoho za súhlasu odporcu okresný súd podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil. S prihladením na ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa zohľadnil, že navrhovateľ podal žalobu na súd 18. 7. 2014 a nakoľko mali zmluvné strany dojednané plnenie v splátkach, splátky, ktorých splatnosť nastala pred 18. 7. 2011, považoval za premlčané. Išlo o 12 splátok po 43,78 eur, v ktorej časti okresný súd žalobu spolu s uplatnenými úrokmi z omeškania zo splátok splatných od 21. 7. 2010 do 21. 6. 2011, ktoré navrhovateľ v podanej žalobe vyčíslil na 93,88 eur, zamietol. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo dňa 4. 11. 2012. Do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti má navrhovateľ nárok na zaplataenie 16 splátok po 43,78 eur, t.j. 700,48 eur. Ďalej uviedol, že zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľom za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha len za dojednanú dobu poskytnutia úveru, čo vyplýva aj z ust. § 503 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úrok je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti splatné úroky z tejto splátky. Keďže k zosplateniu úveru došlo 4. 11. 2012, uvedeným dňom boli splatné aj úroky istiny úveru, preto po tomto dátume už navrhovateľovi zmluvné úroky neprislúchajú. Po zosplatení si navrhovateľ uplatnil 66 splátok úveru, z ktorých na istinu pripadá spolu suma 1 888,01 eur (prehľad jednotlivých splátok na č.l. 43 - 45 spisu). V nadväznosti na uvedené ustálil, že navrhovateľ má nárok na zaplataenie sumy 2 588,49 eur a nakoľko po podaní žaloby na súd došlo k úhrade sumy spolu 90,- eur v troch splátkach, v ktorej časti zobral navrhovateľ návrh späť, zostáva zaplataiť súdom priznanú sumu 2 498,49 eur. Zároveň s istinou okresný súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania zo súdom priznanej sumy vo výške 9,75 % ročne, ktorých výšku ustálil v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to zo sumy 2 588,49 eur od 5. 11. 2012 do 22. 7. 2014 (kedy zo strany odporcu došlo k čiastočnej úhrade žalovanej sumy vo výške 30,- eur), s úrokom z omeškania vo výške 9,75 % ročne zo sumy 2 558,49 eur od 23. 7. 2014 do 28. 8. 2014 (kedy došlo k úhrade ďalšej sumy vo výške 30,- eur), ďalej s úrokom z omeškania z jednotlivých splátok, tak ako boli ustálené vo výrokovej časti rozsudku. Zároveň podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcovi žalovanú sumu splácať v 100,- eur mesačných splátkach, pričom na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa určil, že ak odporca neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh. Zohľadnil, že odporca je zamestnaný, avšak jeho zárobok je približne 380,- eur v čistom.

V zostávajúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 2 O.s.p. s prihladením na pomer úspechu a neúspechu účastníkov v spore.

Proti rozsudku okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie navrhovateľ v časti, v ktorej okresný súd žalobný návrh zamietol z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočného zistenia skutkového stavu. Poukazyval na znenie ust. § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 392 ods. 2 Obchodného zákonníka a § 397 Obchodného zákonníka s tým, že podľa jeho názoru okresný súd na daný prípad nesprávne aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, týkajúce sa premlčacej doby, hoci bolo potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, nakoľko ide o zmluvu o úvere, a teda absolútny obchodno-záväzkový vzťah. V tejto súvislosti poukazyval najmä na rozhodnutie NS SR sp. zn. 2 MCdo 3/2011 z 28. 4. 2011, 6MCdo 4/2012 zo dňa 27. 3. 2013, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/132/2013 zo dňa 21. 11. 2013, 15Co/28/2013 zo dňa 30. 10. 2013, Krajského súdu v Trnave zo dňa 20. 2. 2014 sp. zn. 9Co/138/2013, ako i Komentár k § 52 OZ k spotrebiteľským zmluvám od prof. JUDr. Petra Vojčíka, CSc.. Ďalej nesúhlasil s nepriznaním riadneho úroku zo splátok splatných po zosplatení úveru. Poukazyval na skutočnosť, že s vyhlásením predčasnej splatnosti, ktorá nastala 6. 8. 2012 súd spojil účinky, ktoré by nastali v prípade ukončenia zmluvy odstúpením v zmysle všeobecných zákonných ustanovení Obchodného zákonníka, avšak na daný prípad je potrebné

aplikovať osobitné ustanovenia, týkajúce sa úverovej zmluvy. V tejto súvislosti poukazoval na znenie ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, § 505, § 506 Obchodného zákonníka, pričom poukazoval na skutočnosť, že v súvislosti s odstúpením veriteľa od úverovej zmluvy vzniká špecifická situácia, a to z toho dôvodu, že napriek odstúpeniu od zmluvy naďalej trvá záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úrok. Postupom, na ktorý poukazoval súd, by neprimerane ochránil neplatiaceho dlžníka a navrhovateľa pripravil o ušlý zisk, spočívajúci v riadnom úroku. V nadväznosti žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť, návrhu navrhovateľa vyhovieť v celom rozsahu, prípadne rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy konania a právneho zastúpenia tak v prvostupňovom, ako i v odvolacom konaní, ktoré vyčíslil.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že mu ako odporcovi bola rozhodnutím súdu stanovená mesačná splátka vo výške 120,- eur. V čase súdneho konania však nebol oboznámený so skutočnosťou, že od 1. 12. 2014 mu bude taktiež súdnym exekútorom vykonávaná zrážka zo mzdy v predmetnej výške. Súdny exekútor si uplatňuje splácanie pohľadávky voči zdravotnej poisťovni, po splatení ktorej bude nasledovať úhrada pohľadávky voči spoločnosti Orange. Potom sa jeho finančná situácia značne zmení, nakoľko ako zamestnanec dostáva mesačnú mzdu vo výške 400,- eur, býva v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá po odobratí invalidného dôchodku nemá žiadny mesačný príjem, okrem opatrovateľského príspevku v sume 118,- eur. Výdavky domácnosti činia 250,- eur mesačne, ktoré musí uhrádzať on ako jediná zárobkovo činná osoba. Jeho finančná situácia je momentálne nepriaznivá, preto by chcel požiadať o opätovné prehodnotenie veci. Všetky svoje mesačné výdavky a uvedené skutočnosti je schopný súdu predložiť na preskúmanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu ako správny, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd zastal názor, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver. Svoje rozhodnutie náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom postupom podľa § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodnil.

Odvolací súd sa po preskúmaní veci plne stotožnil s postupom okresného súdu pri aplikácii ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľov č. 250/2007 Z.z. v platnom znení, ako i s aplikáciou Občianskeho zákonníka, týkajúce sa premlčacej doby, nakoľko zákonodarca zaviedol obligatórnu aplikáciu predpisov Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, a to aj vtedy, ak by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Rovnako sa ustanovenia Občianskeho zákonníka použijú na vzťahy, súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, najmä na tie, ktoré vznikli pri zabezpečení plnenia záväzkov, záväzkových vzťahov (napr. ručiteľské vyhlásenie).

Za správny okresný súd považoval i postup okresného súdu, pokiaľ ustálil, že zmluvný úrok ako odplata veriteľom za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha len za dojednanú dobu poskytnutia úveru, a teda pokiaľ k zosplateniu úveru v danom prípade došlo 4. 11. 2012, po tomto dátume navrhovateľovi zmluvné úroky nepriznal.

Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny, úveru, ako aj spôsobu splatenia istiny úveru, t.j. jednorazovo alebo v splátkach. Celková suma úrokov musí byť vždy zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Navrhovateľ ako veriteľ preto v danom prípade nemohol žiadať od odporcu ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny, nakoľko v takom prípade navrhovateľovi prislúchajú už len úroky z omeškania. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí. Vyplýva to z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti. Po lehote splatnosti už veriteľ finančné prostriedky dlžníkovi neposkytuje.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti, v ostatnom sa stotožniac s odôvodnením rozhodnutia zo strany okresného súdu, odvolací súd toto ako správne v časti, v ktorej žalobu navrhovateľa vo zvyšku zamietol, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Pokiaľ vo vyjadrení k odvolaniu odporca žiadal zohľadniť, že u neho došlo k zhoršeniu finančnej situácie, je potrebné uviesť, že odporca jednak odvolanie proti rozsudku okresného súdu nepodal a vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa doručil až 12. 1. 2015, a to i napriek tomu, že rozsudok okresného súdu mu bol doručený do vlastných rúk 31. 10. 2014. Odvolacia lehota mu v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. uplynula 15. dňom od doručenia rozhodnutia, t.j. 15. 11. 2014. Ak by odvolací súd posúdil podľa obsahu vyjadrenie odporcu ako odvolanie, musel by toto ako oneskorene podané odmietnuť postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., nakoľko bolo doručené po uplynutí zákonom stanovenej odvolacej lehoty

(§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko nebolo preukázané, že by mu v súvislosti s odvolaním, podaným zo strany navrhovateľa, účelne vynaložené výdavky vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.