

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715202415
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715202415.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s., sídlo: Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130, právne zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., sídlo: Jilemnického 4012/30, Martin 036 01, IČO: 36 715 352, proti odporcovi: C. A., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXX XX V., v konaní o zaplatenie 48,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamieta.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur na účet Okresného súdu Martin, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu žiadal, aby súd zavial odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 48,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 2.12.2012 do zaplatenia a trovy konania.

V návrhu uviedol, že odporca bol Trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/168/2013 zo dňa 16.12.2013 uznaný za vinného tým, že dňa 13.6.2012 uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok Zmluvu o pôžičke ev. č. XXXXXXXXX, na základe ktorej mu táto spoločnosť poskytla pôžičku na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve, pričom pri podpise zmluvy uviedol nepravdivý údaj o zamestnaní. Za to bol odsúdený za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a zároveň bol povinný zaplatiť navrhovateľovi škodu vo výške 885,45 Eur. Zostatok si navrhovateľ uplatňuje v občiansko-právnom konaní.

Podľa Zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 15-tich mesačných splátkach v sume 61,91 Eur, z ktorej odporca neuhradil ani jednu splátku. V zmysle čl. 6 bod 6.2 podmienok k zmluve o pôžičke je uvedené, že pokiaľ nie je v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná v zmysle čl. 6 bod 6.4 VOP nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy.

Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, tj. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ listom zo dňa 28.11.2012 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa odporca uhradil jednu splátku.

Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje 48,- Eur. Navrhovateľ si uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

Súd vo veci rozhodol postupom podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd z listinných dôkazov doložených do spisu zistil, že dňa 13.6.2012 odporca uzatvoril s navrhovateľom Zmluvu o pôžičke pod ev. č. XXXXXXXX (č.l. 3), ako fyzická osoba - nepodnikateľ. V zmluve je označený priezviskom, menom, rodným číslom, trvalým bydliskom. Predmetom financovania pôžičky je tovar: televízor - 50PA4500 za kúpnu cenu 1.066,- Eur. Celková suma pôžičky: 928,65 Eur, celková suma pôžičky bez poistenia 868,65 Eur, akontácia 372,17 Eur, 30 %, počet splátok 15, splátka vo výške 57,91 Eur, splátka s poistením 61,91 Eur, ročná úroková sadzba 41,75 %, priemerná hodnota RPMN 46,52 %, RPMN 11,75 %, pôžička (finančné plnenie) 693,83 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 174,82 Eur, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 9/2013. Zmluvu za navrhovateľa uzatvoril sprostredkovateľ, č. sprostredkovateľa P4005-SFA), názov PLANEO ELEKTRO - FAST PLUS, spol. s.r.o., IČO: 35 712 783. Podľa zmluvy o pôžičke (č.l. 3), podpísanej zmluvnými stranami, neoddeliteľnou súčasťou sú podmienky a všeobecné obchodné podmienky. Tieto sa v spise nachádzajú ako č.l. 4-5, s platnosťou od 15.7.2010.

Listom zo dňa 28.11.2012 navrhovateľ vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami, najneskôr do 3 dní od doručenia tejto výzvy (č.l. 8). Na č.l. 9 je doručienka s dátumom uloženia zásielky pre odporcu 4.12.2012, dňa 19.12.2012 bola zásielka vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote.

Podľa Trestného rozkazu Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/168/2013, právoplatného dňa 22.1.2014, bol odporca uznaný za vinného, že dňa 13.6.2012 v Martine v predajni PLANEO Elektro na ul. Jilemnického uzavrel Úverovú zmluvu č. XXXXXXXX s navrhovateľom, v zmluve uviedol nepravdivo údaje o zamestnaní, avšak v čase uzatvorenia zmluvy nepracoval a bol dobrovoľne nezamestnaný, v dôsledku čoho došlo k schváleniu zmluvy s navrhovateľom. Tým, že neplatil ani jednu dohodnutú mesačnú splátku poškodenej spoločnosti - navrhovateľovi, spôsobil škodu najmenej vo výške 885,45 Eur a teda pokračovacím konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil škodu, čím spáchal pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, za čo bol odsúdený v zmysle príslušných ustanovení Tr. zákona a súčasne podľa ust. § 287 ods. 1 Tr. poriadku mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti - navrhovateľovi škodu vo výške 885,45 Eur.

Z pripojeného spisu OS Martin, sp. zn. 3T/168/2013, zo zápisnice o výsluchu svedka, poškodeného - navrhovateľa, za ktorú bola vypočutá ako svedok Q. X., sa ako poškodená strana navrhovateľ pripájal k trestnému stíhaniu a uplatnil si nárok na náhradu škody, ktorú vyčíslil vo výške 885,45 Eur, ako vyplýva z prehľadu úhrad s dátumom vypracovania 27.9.2013 (č.l. 52 pripojeného spisu 3T/168/2013) k zmluve ev.č. XXXXXXXX.

Podľa prehľadu úhrad pod č. XXXXXXXX C. A. (č.l. 7 v konajúcej veci) pohľadávka je vyčíslená na sumu 933,45 Eur.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase podpísania zmluvy o úvere medzi navrhovateľom a odporcom, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať náležitosti, ktoré zákon vymenúva pod písm. a/ až y/.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplatením zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase podpísania zmluvy o úvere medzi navrhovateľom a odporcom, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1; b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Súd mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu podpísania tejto zmluvy. Zmluva o spotrebiteľskom úvere označená medzi účastníkmi ako Zmluva o pôžičke spĺňa charakterové znaky ust. § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Bola dodržaná písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú vyžaduje ust. § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Preskúmaním náležitostí, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 ods. 2, písm. a/ až y/ musí obsahovať, súd zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. y/, a to v časti, v ktorej toto zákonné ustanovenie vyžaduje, že zmluva musí obsahovať podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorú je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná. Zmluva obsahuje iba údaj o ročnej úrokovej sadzbe 41,75 % bez určenia podmienok, ktoré upravujú jej uplatňovanie. Ďalej zmluva neobsahuje náležitosť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko zo splátky určenej v sadzbe ako splátka 57,91 Eur, príp. splátka s poistením 61,91 Eur, nemožno ustáliť výšku, počet a termíny splátok ako to vyžaduje zákon a teda tak výšku istiny, výšku úrokov a výšku iných poplatkov. Na základe uvedeného potom v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a/, sa poskytnutý spotrebiteľský úver podľa tejto zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov. Bolo v konaní preukázané, že finančné plnenie bolo odporcovi poskytnuté v rozsahu 693,83 Eur, ako vyplýva zo zmluvy finančné plnenie. Potom, ak došlo k uspokojeniu nároku navrhovateľa v konaní vedenom pred OS Martin pod sp. zn. 3T/168/2013, ako nároku na náhradu škody uplatnenom v tomto konaní navrhovateľom ako poškodeným, pričom škoda vznikla práve v súvislosti s poskytnutím finančného plnenia podľa uzatvorenej Zmluvy o pôžičke ev. č. XXXXXXXX, ktoré plnenie preukázateľne bolo vo výške 693,83 Eur, potom priznaním škody v tomto konaní vo výške 885,45 Eur nevznikol nárok na zmluvné plnenie nad rámec priznanej škody vo výške 885,45 Eur, a to v kontexte prijatého záveru súdu o tom, že v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona o spotrebiteľských úveroch sa poskytnutý spotrebiteľský úver podľa Zmluvy ev. č. XXXXXXXX považuje za bezúročný a bez poplatkov. T. z., že pokiaľ bol poskytnutý úver - finančné plnenie odporcovi v rozsahu 693,83 Eur, navrhovateľovi potom nevznikol nárok na úrok a poplatky a súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný. Nárok, ktorý navrhovateľovi vznikol titulom finančného plnenia odporcovi podľa Zmluvy o pôžičke ev. č. XXXXXXXX, bol navrhovateľovi v celom rozsahu priznaný z titulu škody v konaní 3T/168/2013 vo výške 885,45 Eur práve v príčinnej súvislosti s plnením navrhovateľa odporcovi zo Zmluvy o pôžičke ev. č. XXXXXXXX.

Pokiaľ išlo o uplatnený nárok v tomto konaní, súd ho nevyhodnotil ako nárok na náhradu škody, ktorá bola navrhovateľovi spôsobená trestným činom, z ktorého dôvodu navrhovateľ uviedol, že je oslobodený od poplatku v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. i/ Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch; vychádzajúc jednak z právoplatného trestného rozkazu OS Martin vo veci 3T/168/2013, navrhovateľ nebol týmto trestným rozkazom odkázaný na uplatnenie jeho nároku na náhradu škody v civilnom konaní a tiež navrhovateľ sa v konajúcej veci 18C/25/2015 domáhal nároku titulom zmluvného plnenia zo Zmluvy ev.

č. XXXXXXXXX ako to opísal pod bodom 2 návrhu. Pokiaľ v návrhu uvádzal aj skutočnosti vyplývajúce z právoplatného trestného rozkazu OS Martin, sp.z n. 3T/168//2013, súd uvádza, že v tomto právoplatnom rozhodnutí OS Martin navrhovateľ nebol odkázaný na uplatnenie jeho nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla v súvislosti s konaním odporcu opísaným v tomto trestnom rozkaze, na uplatnenie jeho nároku na náhradu škody v civilnom konaní; v trestnom konaní bol navrhovateľom uplatnený nárok na náhradu škody priznaný v celom uplatnenom rozsahu, čo preukazuje zápisnica o výsluchu svedka, poškodeného - navrhovateľa, za ktorú bola v trestnom konaní vypočutá ako svedok Q. X.. Navrhovateľ sa ako poškodená strana pripojil k trestnému stíhaniu a uplatnil si nárok na náhradu škody, ktorú vyčíslil vo výške 885,45 Eur a tento nárok mu bol ako škoda podľa právoplatného trestného rozkazu v celom rozsahu priznaný. V tomto konaní sa navrhovateľ domáha zmluvného plnenia, vychádzajúc zo skutkových okolností ako ich opísal pod bodom 2 a 3 návrhu na zaplatenie žalovanej sumy, z ktorého dôvodu nie je navrhovateľ oslobodený od platenia súdneho poplatku v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. i/ Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a preto súd zaviazal navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy Zákona č. 71/1992 Zb. Súdny poplatok za návrh je navrhovateľ povinný zaplatiť na účet prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov č. účtu. B., pričom je potrebné uviesť aj VS uvedený v priloženom príkaze na úhradu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Odporcovi, ktorému vznikol nárok na náhradu trov konania podľa zásady úspechu vyjadrenej v ust. § 142 ods. 1 OSP, súd náhradu nepriznal, nakoľko odporcovi trovy konania nevznikli, tiež aj s o odkazom na ust. § 151 ods. 1 OSP, podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.