

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/201/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713204016
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713204016.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 (adresa na doručovanie: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Nám. SNP 98/2, 960 47 Zvolen), proti žalovanému A. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. cesta XXXX/XX, XXX XX R., štátne občianstvo: SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen ako opatrovníčkou, o zaplatenie 160,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 160,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 160,88 Eur od 01. 03. 2011 až do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 12. 03. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 19. 03. 2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 160,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 01. 03. 2011 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavreli Poistnú zmluvu č. 8060005610 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistná zmluva“) na dobu neurčitú s účinnosťou od „31. 05. 2010“. Platenie ročného poistného bolo dohodnuté štvrtročnými splátkami vo výške 69,49 Eur s dobou splatnosti k 31. 05., 31. 08., 30.11., 28. 02. kalendárneho roku. Žalovaný podľa poistnej zmluvy plnil poistné do 31. 08. 2010. Následne už poistné nezaplatil, keď v danom prípade poistná zmluva zanikla dňa 28. 03. 2011, t.j. v lehote 1 mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poistného (táto bola zročná dňa 28. 02. 2011). Nezaplatená časť poistného za obdobie od 31. 08. 2010 do 28. 03. 2011 predstavuje sumu 160,88 Eur. Nakoľko žalovaný dlžné poistné neuhradil, podal voči nemu žalobu na súd s poukazom na § 9 ods. 4, § 11 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z.z., v znení neskorších predpisov, keď okrem zaplatenia dlžného poistného sa domáhal zaplatenia i úrokov z omeškania z dlžného poistného s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 14Ro/53/2013-16 zo dňa 09. 07. 2013, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť žalovanému do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko platobný rozkaz č.k. 14Ro/53/2013-16 zo dňa 09. 07. 2013 sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 14Ro/53/2013-43 zo dňa 12. 11. 2014 tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno

doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 12. 2014.

Uznesením č.k. 14C/201/2014-47 zo dňa 16. 01. 2015 súd na to podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p. ustanovil žalovanému pre toto konanie opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen na ochranu práv a oprávnených záujmov žalovaného, keď žalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese G. XXXX/X, F., ako to vyplýva z lustrácie v Registri obyvateľov SR, na tejto adrese sa však nezdržiava, pred pár rokmi sa odsťahoval do Mesta Zvolen na bližšie nezistenú adresu, keď tieto skutočnosti vyplývajú z oznámenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Revúca zo dňa 15. 04. 2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 17. 04. 2014 č. ORPZ-RA-OPDP3-697/2014. Žalovaný sa nezdržuje ani na adrese Z. cesta XXXX/XX, R., t.č. sa nachádza v Nemecku, na presne nezistenej adrese, tak ako súd zistil z oznámenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen zo dňa 09. 09. 2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 12. 09. 2013 č. ORPZ-ZV-OPP3-3222/2013. Nakoľko adresu súčasného pobytu žalovaného sa nepodarilo súdu zistiť, bol tu procesný dôvod na postup podľa § 29 ods. 2 v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p. a súd žalovanému ustanovil v tomto konaní na zastupovanie opatrovníčku. Uznesenie č.k. 14C/201/2014-47 zo dňa 16. 01. 2015 nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 03. 2015. Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Podľa § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur (ďalej len „drobné spory“).

Nakoľko v predmetnej veci išlo o tzv. drobný spor, súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie vo veci nenariadil. Vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania dňa 26. 03. 2015, keď podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 18. 03. 2015, pričom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením (čl. 49 spisu).

Súd na základe listín, ktoré žalobca doložil do súdneho spisu dospel k záveru, že žaloba žalobcu voči žalovanému je v celom rozsahu dôvodná.

Z Poistnej zmluvy č. 8060005610, č. návrhu 9945687694 (ďalej len „poistná zmluva“) zo dňa 31. 05. 2008, nie zo dňa 31. 05. 2010, ako uviedol žalobca v žalobe súd zistil, že žalobca ako poistiteľ na jednej strane uzavrel so žalovaným ako poistníkom na strane druhej poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od 31. 05. 2008, keď poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo továrenskej značky Citroën Xsara, druh vozidla OA3, rok výroby 1999, EČV: G., VL. s dojednaním výsledného ročného poistného 336,42 Eur s tým, že poistné malo byť platené v štvrtročných splátkach vo výške 84,11 Eur s dobou splatnosti k 31. 05., 31. 08., 30. 11. a 28. 02. kalendárneho roku. S účinnosťou od 07. 07. 2010 došlo k zmene výšky ročného poistného, k zníženiu na sumu 277,96 Eur s tým, že malo byť hradené v štvrtročných splátkach v sume 69,49 Eur, tak ako to vyplýva z Dodatku k predmetnej poistnej zmluve zo dňa 26. 07. 2010.

Dňa 07. 07. 2010 žalovaný k poistnej zmluve požiadal o zmenu svojej korešpondenčnej adresy na Z..

Dňa 22. 09. 2010 žalobca žalovanému z danej poistnej zmluvy predpísal úhradu poistného za obdobie od 30. 11. 2010 do 27. 02. 2011 vo výške 69,49 Eur, keď mu súčasne oznámil, že na poistnej zmluve neeviduje úhradu poistného vo výške 69,49 Eur za obdobie od 31. 08. 2010 do 29. 11. 2010. Preto predpísal i úhradu dlžného poistného za predchádzajúce obdobie vo výške 69,49 Eur, spolu vo výške 138,98 Eur za obdobie od 31. 08. 2010 do 27. 02. 2011 (2 x po 69,49 Eur), keď splatnosť predpisu bola dňa 30. 11. 2010.

Listom zo dňa 21. 12. 2010 žalobca žalovanému z predmetnej poisťovnej zmluvy predpísal úhradu poisťovného za obdobie od 28. 02. 2011 do 30. 05. 2011 vo výške 69,49 Eur, keď súčasne žiadal okrem tohto predpisu zaplatiť i dlžné poisťovné za obdobie od 31. 08. 2010 do 27. 02. 2011 spolu v sume 138,98 Eur.

Listom zo dňa 01. 07. 2011 žalobca žalovanému oznámil, že poisťovné z predmetnej poisťovnej zmluvy zaniklo dňa 28. 03. 2011 z dôvodu nezaplatenia poisťovného do 1 mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťovného s tým, že poisťovné bolo uhradené len do 30. 08. 2010. Súčasne žalobca v tomto liste vyčíslil dlžné poisťovné vo výške 160,88 Eur, ktoré žiadal od žalovaného uhradiť.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťovné nebolo zaplatené do 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťovnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 prvá veta citovaného zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťovného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťovné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťovného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu Poisťovnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 8060005610, č. návrhu 9945687694 dňa 31. 05. 2008 s účinnosťou od 31. 05. 2008 na dobu neurčitú. V tejto poisťovnej zmluve, ktorú žalobca uzavrel ako poisťovateľ a žalovaný ako poisťovník sa zmluvné strany dohodli na tom, že ročné poisťovné bude 336,42 Eur a že poisťovné bude platené v štvrťročných splátkach vo výške 84,11 Eur so splatnosťou ku dňu 31. 05., ku dňu 31. 08., ku dňu 30. 11. a ku dňu 28. 02. kalendárneho roku. S účinnosťou od 07. 07. 2010 na základe Dodatku k tejto poisťovnej zmluve zo dňa 26. 07. 2010 došlo k zníženiu ročného poisťovného na sumu 277,96 Eur a štvrťročných splátok poisťovného na sumu 69,49 Eur. Žalovaný mal poisťovné uhradené do 31. 08. 2010, za nasledujúce poisťovné obdobie poisťovné nezaplatil napriek jeho splatnosti a napriek predpisu poisťovného za obdobie od 31. 08. 2010 do 29. 11. 2010 v sume 69,49 Eur, za obdobie od 30. 11. 2010 do 27. 02. 2011 v sume 69,49 Eur a za obdobie od 28. 02. 2011 do 30. 05. 2011 v sume 69,49 Eur. Preto v danom prípade poisťovná zmluva zo zákona zanikla dňa 28. 03. 2011, t.j. v lehote 1 mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poisťovného, ktorá bola zročná dňa 28. 02. 2011. Nezaplatená časť poisťovného za obdobie od 31. 08. 2010 do 28. 03. 2011 predstavuje sumu 160,88 Eur, keď za obdobie do zániku tohto poistenia má žalobca voči žalovanému nárok na dlžné poisťovné podľa § 11 ods. 10 prvá veta Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, keď podľa § 9 ods. 4 citovaného zákona, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťovné nebolo zaplatené do 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťovnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty, keď v posudzovanom prípade splatnosť ročného poisťovného bolo dňa 28. 02. 2011, preto zo zákona poistenie zaniklo dňa 28. 03. 2011.

Žalobca má potom nárok voči žalovanému na zaplatenie dlžného poisťovného v sume 160,88 Eur.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, v platnom znení do 31. januára 2013, keďže v súdnej veci k omeškaniu žalovaného so zaplatením dlžného poisťovného došlo pred týmto dňom, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Nakoľko žalovaný je v omeškaní so zaplatením dlžného poistného, súd žalobcovi prisúdil voči žalovanému nárok i na zaplatenie z dlžnej čiastky poistného úrokov z omeškania odo dňa 01. 03. 2011 do zaplatenia, keď ročné poistné bolo zročné dňa 28. 02. 2011, teda odo dňa nasledujúceho po tomto dni, t.j. odo dňa 01. 03. 2011 je žalovaný v omeškaní so zaplatením poistného, preto od tohto dňa až do zaplatenia z dlžného poistného má žalobca nárok na zaplatenie úrokov z omeškania voči žalovanému. Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 01. 03. 2011 bola 1 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 9 % ročne, preto žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z prisúdenej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca mal v konaní plný úspech, žalovaný plný neúspech. Žalobca navrhol priznať trovy konania za zaplatený súdny poplatok zo žaloby, iné trovy konania nežiadal priznať. Ako účelné a preukázané trovy konania súd žalobcovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 16,50 Eur. Túto sumu je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi ako náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)