

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/195/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815201478
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Figľušová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815201478.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava proti odporcovi: N. K., nar. XX.XX.XXXX, S. Š. XXX, XXX XX A.Š., o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Revúca pod spisovou značkou 6C/195/2015 zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 24.03.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 248,95 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.03.2012 do zaplatenia, titulom zmluvy o pripojení zo dňa 16.09.2011. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení, na základe ktorej odporcovi poskytol mobilné hlasové služby, program FIX 12. Odporca faktúry za poskytnuté služby neuhradil, čím porušil zmluvné povinnosti, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Lustráciou v oddelení C tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde bolo začaté konanie vo veci návrhu zo dňa 17.03.2015, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 248,95 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.03.2012 do zaplatenia, titulom zmluvy o pripojení zo dňa 16.09.2011.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení, na základe ktorej odporcovi poskytol mobilné hlasové služby, program FIX 12. Odporca faktúry za poskytnuté služby neuhradil, čím porušil zmluvné povinnosti, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Konanie je vedené pod spisovou značkou 8C/90/2015. V uvedenej právnej veci súd konečné rozhodnutie dosiaľ nevydal.

Podľa § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 82 ods. 1 O.s.p., konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa §103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa §104 ods.1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu, právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Za neodstrániteľné nedostatky sa považujú:

- nedostatok právomoci súdu (§ 7 a 8 O.s.p.),
- litispendencia (§ 83),
- res iudicata (§ 159 ods. 3),
- nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19).

Zo zistených skutočností vyplynulo, že na tunajšom súde sú vedené dve totožné konania navrhovateľa o zaplatenie sumy vo výške 248,95 Eur voči tomu istému odporcovi, a to z titulu neuhradenia záväzkov odporcu vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení zo dňa 16.09.2011. Konanie vedené pod č.k. 8C/90/2015 začalo dňom 17.03.2015 a konanie vedené pod č.k. 6C/195/2015 začalo dňom 24.03.2015.

Jedná sa teda o tých istých účastníkov, rovnaký predmet konania - zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo - neuhradenie záväzkov zo zmluvy o pripojení zo dňa 16.09.2011. Vznikla tak prekážka litispendencie (začatého konania), ktorá je neodstrániteľnou prekážkou konania. Táto prekážka je daná, ak je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

S poukazom na uvedené, súd preto v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil konanie, ktoré bolo začaté neskoršie (dňom doručenia návrhu súdu, t.j. 24.03.2015) - teda konanie vedené pod sp. zn. 6C/195/2015 tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s §146 ods.1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).