

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23PP/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010121
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010121.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom na verejnom zasadnutí dňa 26.03.2015 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Sučany, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd návrh odsúdeného Y. F., E.. XX.XX.XXXX K. X. S., I. Š. XXX, F. P., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, o podmienenečné prepustenie na slobodu, z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. OT/6/2014 zo dňa 17.01.2014, právoplatným dňa 17.01.2014, vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon pôvodne do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený Y. F. podal dňa 2.2.2015 na Okresnom súde Martin návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že žiada o podmienenečné prepustenie vzhľadom na to, že mu dňa 16.10.2014 uplynula polovica trestu a spĺňa všetky formálne podmienky na prepustenie.

Súd na rozhodnutie o návrhu odsúdeného nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS a listinnými dôkazmi. Odsúdený vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na svojej žiadosti.

Z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS v Banskej Bystrici, kde bolo jeho správanie v súlade s ústavným poriadkom. Disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný nebol. Na ďalší výkon trestu odňatia slobody bol menovaný premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach so zaradením do stredného stupňa stráženia, kde bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni. Počas pobytu v uvedenom ústave nebol pracovne zaradený. V uvedenom ústave nebol menovaný disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Dňa 25.02.2014 bol menovaný na základe vlastnej žiadosti premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici - Kráľovej so zaradením do stredného stupňa stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo v uvedenom ústave na požadovanej úrovni. Počas pobytu v uvedenom ústave bol pracovne zaradený na pracovisku s dozorom v ústave Rieker. V uvedenom ústave bol menovaný dvakrát disciplinárne odmenený za vzorný prístup k činnostiam pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 29.10.2014 bol menovanému na základe vlastnej žiadosti Okresným súdom Banská Bystrica zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a dňa 19.11.2014 bol menovaný premiestnený na ďalší výkon trestu do tunajšieho ústavu. Adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave prebieha zatiaľ bez výraznejších problémov. Časový rozvrh dňa sa snaží dodržiavať na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Výstrojnú súčasť si udržuje na požadovanej úrovni, v potrebnom množstve a kvalite. V kolektíve odsúdených sa menovaný zatiaľ javí ako nekonfliktný. Odsúdený počas výkonu trestu v tunajšom ústave nebol pracovne

zaradený. Od príchodu do tunajšieho ústavu sa podieľa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s úpravou a udržiavaním čistoty v ubytovacích a spoločných priestoroch ústavu. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti na oddiele sa zatiaľ nezapojil. V rámci skupinových foriem práce sa už zapojil do organizačných a interakčných komunitných stretnutí. O zaradenie do záujmového krúžku doteraz záujem neprejavil. Menovaný bol celkovo vo výkone trestu odňatia slobody dvakrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený je ženatý, má tri deti. Pochádza z úplnej rodiny, vzťahy s primárnou rodinou hodnotí ako veľmi dobré. Po absolvovaní povinnej školskej dochádzky nastúpil na stredné odborné učilište strojárne, ktoré však neukončil. Pred nástupom do aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody bol nezamestnaný a živil sa chovom hospodárskych zvierat a ich následným predajom. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím menovaný udržiava kontakt s primárnou rodinou formou pravidelnej korešpondencie. Návštevy v tunajšom ústave nežiadal. Vzhľadom na stále prebiehajúci proces adaptácie odsúdeného na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia neboli menovanému doteraz určené krátkodobé ciele zaobchádzania a z toho dôvodu nie je možné objektívne vyhodnotiť ich plnenie, ale môžeme konštatovať, že odsúdený sa počas výkonu trestu v ústave so stredným stupňom stráženia snažil aktívne podieľať na plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam môžeme konštatovať, že odsúdený Y. F. počas výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom. Riaditeľ ústavu sa k návrhu odsúdeného nepripája.

Na verejnom zasadnutí súd podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy - hodnotenie ÚVTOS, rozsudkové údaje, aktuálny odpis registra trestov. Ďalej boli z osobného spisu odsúdeného prečítané - trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp.zn. OT/6/2014 zo dňa 17.01.2014, právoplatný dňa 17.01.2014, podľa ktorého bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky § 289 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor vo svojom záverečnom návrhu uviedol, že podľa jeho názoru nie sú splnené materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného a preto navrhol jeho návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že vedie farmársky život a jeho žena je na všetko sama, má nízky príjem. Trestnej činnosti sa dopustil, ale chcel len preparkovať auto, pričom ho chytili policajti. Veľmi to ľutuje. Vo VT je po piaty raz, ale šiesty raz už nebude. Chcel by dostať poslednú šancu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Prihliadnuc na osobu odsúdeného, jeho doterajší život, predchádzajúce odsúdenia ako i resocializačnú prognózu tak ako bola vykreslená v hodnotení ÚVTOS Sučany, má súd za to, že je potrebné na splnenie prevýchovného, preventívneho i represívneho účelu trestu, aby odsúdený Y. F. pokračoval vo výkone trestu odňatia slobody resp. vykonal celý uložený trest. Po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie v zmysle ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Podľa hodnotenia ÚVTOS Sučany odsúdený preukázal splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie len čiastočne, pričom jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je stredné, najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti a nedostatočnej kvalifikácie. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 12 - krát súdne postihnutý. Jednalo sa o spáchanie trestnej činnosti rôzneho druhu (trestné činy krádeže, marenia výkonu úradného rozhodnutia, ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, ale aj prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., či zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.). U odsúdeného ide o osobu, ktorá sa opakovane a pravidelne

dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti, a to aj vo forme špeciálnej recidívy - opakované odsúdenia pre prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia a ohrozenie pod vplyvom návykovej látky. V minulosti mu boli ukladané podmiennečné i nepodmiennečné tresty odňatia slobody a v roku 2001 bol i podmiennečne prepustený z VT OS, Okresným súdom Rimavská Sobota, kde sa navyše v skúšobnej dobe neosvedčil. Napriek uloženým sankciám odsúdený v páchaní trestnej činnosti pokračoval. Z uvedeného je zrejmé, že predtým uložené tresty u odsúdeného nenaplnili svoj prevýchovný ani preventívny účel, neviedli k jeho náprave, nakoľko odsúdený sa nepoučil a nezmenil svoje správanie počas pobytu na slobode. Nemožno preto očakávať, že v prípade prepustenia na slobodu odsúdený už nebude viac pokračovať v páchaní trestnej činnosti a bude viesť riadny život. Podľa záveru súdu je nevyhnutné na prevýchovu odsúdeného naďalej pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody, pričom výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody je potrebný i z hľadiska ochrany spoločnosti pred páchatelom. Z uvedených dôvodov súd návrh na podmiennečné prepustenie zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.