

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/65/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822010248
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822010248.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému ml. W. V., nar. XX.XX.XXXX a spol., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.12.2022 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný 1/ ml. W. V., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/XX, študent, slobodný,

Obžalovaný 2/ ml. V. X., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., V. XXX/XX, nezamestnaný, slobodný

uznávajú sa vinnými, že

1/ na presne nezistenom mieste v presne nezistenom čase roku 2020, zverejnil W. V. na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj slúchadlá na mobilný telefón Apple iPhone 7, v ktorom bola uvedená mailová adresa a@b.c na ktorý v presne nezistený deň mesiaca december 2020 zareagovala P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, ktorá dňa 29.12.2020 na základe pokynu W. V., uhradila na bankový účet č. B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, ktorého majiteľom a disponentom je V. X. a ktorý dovolil W. V. použiť jeho bankový účet na jeho uverejnenie a príjem platieb od podvedených osôb sumu vo výške 90,- €, pričom mobilný telefón jej mal byť zaslaný po obdržaní platby, no tento jej zaslaný nebol ani po opakovaných mailových urgenciách a prevedené finančné prostriedky jej neboli vrátené a týmto konaním páchatel spôsobil P. H. škodu vo výške 90,- €,

2/ na presne nezistenom mieste v presne nezistenom čase roku 2020, zverejnil W. V. na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj slúchadla Apple AirPods, v ktorom bola uvedená mailová adresa a@b.c na ktorý v presne nezistený deň mesiaca december 2020 zareagovala R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, M. A., ktorá dňa 30.12.2020 na základe pokynu predávajúceho, uhradila na bankový účet č. B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, ktorého majiteľom a disponentom je V. X. a ktorý dovolil W. V. použiť jeho bankový účet na jeho uverejnenie a na príjem platieb od podvedených osôb, sumu vo výške 50,- €, pričom predmetné slúchadlá jej mali byť zaslané po obdržaní platby, no tieto jej zaslané neboli ani po opakovaných mailových urgenciách a prevedené finančné prostriedky jej neboli vrátené a týmto konaním páchatel spôsobil R. A. škodu vo výške 50,-€,

3/ na presne nezistenom mieste dňa 04.01.2021 o 13:39:44, prostredníctvom internetového pripojenia zverejnil W. V. na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát č. 119925071 s ponukou predaja bezdrôtových slúchadiel Apple AirPods 2 za sumu 50,-€, v ktorých bola uvedená mailová adresa a@b.c, na ktorý v presne nezistený deň mesiaca január 2021 reagovala R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. T. XXX, R. T., ktorá na základe mailovej komunikácie dňa 04.01.2021 vložila na bankový účet B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, ktorého majiteľom a disponentom je V. X. a ktorý dovolil W. V. použiť jeho bankový účet na jeho uverejnenie a na príjem platieb od podvedených osôb, sumu vo výške 50,- €, pričom slúchadlá mali byť kupujúcej zaslané po obdržaní platby, no tieto jej zaslané neboli

ani po opakovaných mailových urgenciách a prevedené finančné prostriedky jej neboli vrátené a týmto konaním páchatel' spôsobil R. F. škodu vo výške 50,-€,

4/ na presne nezistenom mieste dňa 04.01.2021 o 13:39:44, prostredníctvom internetového pripojenia zverejnil W. V. na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát č. 119925071 s ponukou predaja bezdrôtových slúchadiel Apple AirPods 2 za sumu 50,-€, v ktorých bola uvedená mailová adresa a@b.c na ktorý v presne nezistený deň mesiaca január 2021 reagovala W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Y. XXX/XX, W., ktorá na základe mailovej komunikácie dňa 05.01.2021 vložila na bankový účet B XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, ktorého majiteľom a disponentom je V. X. a ktorý dovolil W. V. použiť jeho bankový účet na jeho uverejnenie a na príjem platieb od podvedených osôb, sumu vo výške 50,- €, pričom slúchadlá mali byť kupujúcej zaslané po obdržaní platby, no tieto jej zaslané neboli ani po opakovaných mailových urgenciách a prevedené finančné prostriedky jej neboli vrátené a týmto konaním páchatel' spôsobil W. T. škodu vo výške 50,-€,

5/ na presne nezistenom mieste dňa 04.01.2021 o 13:32:38, prostredníctvom internetového pripojenia zverejnil W. V. na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát č. 119924729 s ponukou predaja plne funkčného, nepoškodeného mobilného telefónu iPhone 7 aj s príslušenstvom, za sumu 90,-€, na presne nezistenom mieste dňa 04.01.2021 o 13:39:44, prostredníctvom internetového pripojenia zverejnil na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát č. 119925071 s ponukou predaja bezdrôtových slúchadiel Apple AirPods 2 za sumu 50,-€, v ktorých bola uvedená mailová adresa a@b.c na ktorý v presne nezistený deň mesiaca január 2021 reagovala V.. P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, B. V., K., ktorý na základe mailovej komunikácie dňa 11.01.2021 vložil na bankový účet B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, ktorého majiteľom a disponentom je V. X. a ktorý dovolil W. V. použiť jeho bankový účet na jeho uverejnenie a na príjem platieb od podvedených osôb, sumu vo výške 143,- €, pričom slúchadlá aj mobilný telefón mali byť kupujúcej zaslané po obdržaní platby, no tieto jej zaslané neboli ani po opakovaných mailových urgenciách a prevedené finančné prostriedky jej neboli vrátené a týmto konaním páchatel' spôsobil V.. P. M. škodu vo výške 143,-€,

6/ na presne nezistenom mieste dňa 11.01.2021 o 11:05:25, prostredníctvom internetového pripojenia zverejnil W. V. na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát č. 120185146 s ponukou predaja bezdrôtových slúchadiel Apple AirPods 2 za sumu 50,-€, v ktorom bola uvedená mailová adresa iM.. na ktorý dňa 11.01.2021 reagoval Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. D. XXX, ktorý na základe mailovej komunikácie dňa 11.01.2021 vložil na bankový účet B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, ktorého majiteľom a disponentom je V. X. a ktorý dovolil W. V. použiť jeho bankový účet na jeho uverejnenie a na príjem platieb od podvedených osôb, sumu vo výške 50,- €, pričom slúchadlá mali byť kupujúcemu zaslané po obdržaní platby, no tieto mu zaslané neboli ani po opakovaných mailových urgenciách a prevedené finančné prostriedky mu neboli vrátené majiteľom účtu ani bankou, u ktorej urgoval platbu z dôvodu chybnnej platby a týmto konaním páchatel' spôsobil Q. K. škodu vo výške 50,-€,

7/ na presne nezistenom mieste dňa 11.01.2021 o 11:05:25, prostredníctvom internetového pripojenia zverejnil W. V. na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát č. 120185146 s ponukou predaja bezdrôtových slúchadiel Apple AirPods 2 za sumu 50,-€, v ktorom bola uvedená mailová adresa J.. na ktorý v presne nezistený deň mesiaca január 2021 reagoval K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. K. XXX, K., ktorý na základe mailovej komunikácie dňa 12.01.2021 vložil na bankový účet B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, ktorého majiteľom a disponentom je V. X. a ktorý dovolil W. V. použiť jeho bankový účet na jeho uverejnenie a na príjem platieb od podvedených osôb, sumu vo výške 55,- €, pričom slúchadlá mali byť kupujúcemu zaslané po obdržaní platby, no tieto mu zaslané neboli ani po opakovaných mailových urgenciách a prevedené finančné prostriedky mu neboli vrátené a týmto konaním páchatel' spôsobil K. Y. škodu vo výške 55,-€, pričom si W. V. a V. X. prostredníctvom platobnej karty patriacej k bankovému účtu V. X. spoločne postupne vyberali a delili získané finančné prostriedky z bankomatu, čím páchatelia spoločným konaním spôsobili celkovú škodu vo výške 488,-€, z uvedenej sumy si vybrali a rozdelili sumu 383,-€, pričom platba K. Y. vo výške 55,-€ a platba Q. K. vo výške 50,-€ ostali nevybraté na zablokovanom bankovom účte,

t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli iného do omylu a spôsobili na jeho majetku malú škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách),

tým spáchali

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný 1/ ml. W. V.

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/21/2021 zo dňa 25.11.2021, právoplatným dňa 25.11.2021, vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s určením skúšobnej doby 20 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obžalovaný 2/ ml. V. X.

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodeným P. H., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. XXX, škodu vo výške 90,- eur, R. A., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom R. XXX/XX, M. A. vo výške 50,- eur, R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. T. XXX, R. T., vo výške 50,- eur, W. T., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom V. Y. XXX/XX, W., vo výške 50,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodenú W. T., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom V. Okružná 905/40, Partizánske, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo podala pod sp. zn. Pv 148/21 obžalobu zo dňa 24.08.2022 na obv. ml. W. V. a spol. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Podľa § 256 ods. 2 Tr. poriadku súd prečítal návrhy poškodených z prípravného konania, poškodená V. Y. v zastúpení mal. syna K. Y. sa nepripojila s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu, poškodená W. T. sa pripojila s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu vo výške 70,- eur, poškodená R. A. sa pripojila s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu vo výške 50,- eur, poškodený Q. K. sa nepripojil s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu, poškodená R. F. sa pripojila s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu vo výške 50,- eur. Poškodená MUDr. P. M. sa riadne nepripojila s

nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu, neuviedla výšku škody a preto súd o náhrade škody v jej prípade nerozhodoval.

Na hlavnom pojednávaní dňa 08.12.2022 obžalovaní mal. W. V. a ml. V. X. po zákonom poučení, vrátane poučenia, že vyhlásenie o vine je neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku vyhlásili, že sú vinní podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vo vzťahu ku všetkým skutkom uvedeným v obžalobe. Na všetky ustanovenia v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré súd obžalovaným prečítal, obaja obžalovaní zhodne odpovedali „áno“, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú im kladené za vinu, boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumejú právnej kvalifikácii, boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu a dobrovoľne sa priznávajú a uznávajú vinu za súdené skutky. Prítomní prokurátor, obhajcovia, obžalovaní, ich zákonní zástupcovia nemali námietky proti tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaných prijal. Súd prijal vyhlásenie obžalovaných o tom, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobnom návrhu, nakoľko súd nemal pochybnosti o vážnosti a určitosti urobeného vyhlásenia, tiež nemal pochybnosti, že obžalovaní svojim konaním popísaným v skutkovej vete obžaloby naplnili všetky znaky súdeného trestného činu, pričom konali v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a) Tr. zákona. Zároveň súd vyhlásil, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie k vine, dokazovanie bude vykonané už len k výrokom o treste a náhrade škody.

Zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí, kto na škodu cudzieho majetku seba obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu a čin spácha závažnejším konaním- na viacerých osobách.

Vnútorňa súčasť subjektívnej stránky je nepochybne preukázaná aj motívom konania obžalovaných, ktorá predstavuje ich vnútorný podnet k rozhodnutiu spáchať trestný čin. Obžalovaní chceli spôsobom uvedeným v osobitnej časti zákona porušiť záujem chránený trestným zákonom, pričom ich konanie bolo vopred premyslené a motivované snahou získať majetkový prospech. Objektom tohto trestného činu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Pre naplnenie objektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje aj preukázanie podvodného úmyslu v konaní obžalovaných, ktorý bol preukázaný, predovšetkým výpoveďami poškodených a listinnými dôkazmi, a to predovšetkým obsahom komunikácie. Obžalovaní svojim popísaným konaním naplnili všetky zákonné znaky súdeného zločinu, predstierali okolnosti, ktoré neboli v súlade so skutočným stavom v úmysle získať majetkový prospech. Keďže v prípade trestného činu podvodu ide o majetkový trestný čin, pre naplnenie obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje aj vznik ujmy majetkovej povahy, t.j. minimálne musí byť konaním páchatela spôsobená na cudzom majetku malá škoda.

Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, že či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona malou škodou sa rozumie suma prevyšujúca sumu 266,- €. V tomto prípade obžalovaní svojim konaním spôsobili poškodeným pod bodmi 1/ až 7/ (súdené skutky) škodu v celkovej výške 488 €.

Obžalovaní sa trestnej činnosti dopustili závažnejším spôsobom konania § 138 písm. j) Tr. zákona, podľa ktorého sa za závažnejší spôsob konania považuje páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Tr. zákona sa viacerými osobami na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby, teda presne tri osoby alebo viac ako tri osoby. Z okolností prípadu, spôsobu vykonania trestnej činnosti, výpovedí svedkov, obsahu elektronickej komunikácie a početnosti ďalších útokov, dĺžky obdobia páchania trestnej činnosti bolo preukázané, že obžalovaní vedeli a aj ich úmyslom bolo podviesť poškodené osoby.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania

a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 20 Tr. zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

V ďalšom štádiu hlavného pojednávania súd vykonal dokazovanie len o treste a uplatnených nárokoch na náhradu škody. V tejto spojitosti podľa § 269 Tr. poriadku čítal listinné dôkazy dokumentujúce vyčíslenie škody, správy a hodnotenia žiakov zo školy, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov na obžalovaných a výpisy z registra trestov, obsah pripojeného trestného spisu.

K osobe obžalovaného ml. W. V. súd zistil, že v registri trestov má 1 záznam, bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/21/2021 zo dňa 25.11.2021, právoplatným dňa 25.11.2021, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, zároveň súd zistil, že skutky za ktoré bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/21/2021 zo dňa 25.11.2021, právoplatným dňa 25.11.2021 nie sú čiastkovými útokmi pokračovacieho trestného činu podvodu, so skutkami, ktoré sú predmetom tejto súdnej trestnej činnosti, súbeh bol prerušený doručením uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 26.11.2020. Ďalej súd zistil, že obžalovaný je v súčasnosti študentom 3. ročníka Súkromnej Spojenej školy EDUCO, Slanická osada, priestupkovo bol postihnutý jedenkrát, za priestupok proti majetku. Zo správy o povesti Mesta Trstená vyplýva, že bol riešený Oddelením vnútornej správy a sociálnych vecí na MsÚ v Trstenej.

K osobe obžalovaného ml. V. X. bolo zistené, že v registri trestov nemá záznam, bol študentom SOŠ Stavebnej v Žiline, prvý ročník nedokončil, prestúpil na SOŠ Technickú v Námestove, štúdium nedokončil a definitívne ho ukončil a aktuálne je už evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Priestupkovo bol postihnutý celkom dvakrát. Zo správy o povesti Mesta Trstená vyplýva, že obžalovaný ml. V. X. bol riešený Oddelením vnútornej správy a sociálnych vecí na MsÚ v Trstenej.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu, keďže sa jednalo o mladistvých obžalovaných, súd vychádzal z ust. § 97 a násl. Tr. zákona. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Pri ukladaní trestu, ochranného opatrenia alebo výchovného opatrenia treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Podľa § 117 ods. 1, 2 Tr. zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby.

Pri ukladaní trestu bolo obligatórne prihliadané aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. V prípade oboch obžalovaných súd zistil poľahčujúcu okolnosť, že sa k skutkom priznali a svoje konanie oľutovali (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), v prípade obž. ml. V. X. aj poľahčujúcu okolnosť, že pred spáchaním súdeného trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona). Príťažujúce okolnosti súd nezistil. V prípade obž. ml. W. V. súd nekonštatoval príťažujúcu okolnosť, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona), a to s poukazom na predchádzajúce odsúdenie vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/21/2021, pretože mu vo vzťahu k predchádzajúcemu odsúdeniu ukladal súhrnný trest aj podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona. Súd potom konštatoval na strane oboch obžalovaných prevahu poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie.

Keďže obž. ml. W. V. sa súdených skutkov pod bodmi 1/ až 7/ dopustil predtým, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/21/2021 zo dňa 25.11.2021, právoplatným dňa 25.11.2021 za iný jeho trestný čin (rovnako právne kvalifikovaný), súd mu ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona, podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnoty, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. Ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Obžalovanému ml. W. V. súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon trestu odňatia slobody mu podmienene odložil a určil mu skúšobnú dobu na 2 roky. Keďže ukladal súhrnný trest zrušil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/21/2021 zo dňa 25.11.2021, právoplatný dňa 25.11.2021 vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s určením skúšobnej doby 20 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Súd v prípade obžalovaného, a to i napriek vyhláseniu obžalovaného o vine, na rozdiel od spoluobžalovaného nepostupoval pri ukladaní trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, pretože obžalovanému ukladal súhrnný trest za rovnakú trestnú činnosť, pričom v súdených skutkoch pokračoval, rovnaký modus operandi, aj po tom, ako už vedel, že je voči nemu vykonávané trestné stíhanie. Súd tak nezistil dôvody na mimoriadne zníženie dolnej hranice trestnej sadzby, obžalovanému v tejto veci ukladal trest za dva zločiny spáchané v pokračovacom konaní.

Obžalovanému ml. V. X. uložil trest odňatia vo výmere 14 mesiacov, výkon trestu odňatia slobody mu podmienene odložil a určil mu skúšobnú dobu na 2 roky. Súd v prípade obžalovaného pri ukladaní trestu postupoval podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona a znížil mu dolnú hranicu trestnej sadzby, keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov, vzdal sa tak práva na verejný súdny proces a na

vykonanie dokazovania kontradiktórnym spôsobom na hlavnom pojednávaní a tiež sa vzdal práva na podanie riadneho opravného prostriedku proti výroku, ktorým bol uznaný vinným, bol tak vytvorený obdobný stav, akoby došlo ku konaniu o dohode o vine a treste. Súd v prípade obžalovaného bral do úvahy aj, že na trestnú činnosť bol navedený spoluobžalovaným a v jeho prípade sa jednalo o jeho prvé odsúdenie, dovtedy žil dalo by sa povedať bezúhonným spôsobom života. S ohľadom priaznivej prognózy jeho prevýchovy súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestnej sadzby tak, ako to už uviedol v predchádzajúcej časti svojho odôvodnenia.

Pri ukladaní výmery a druhu trestu súd prihliadal predovšetkým na spôsob spáchania súdeného zločinu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobné pomery u obžalovaných. Súd dospel k záveru, že prejednanie veci pred súdom a uložený podmienený trest odňatia slobody je dostatočným ponaučením pre obžalovaných, je zároveň spravodlivým a zákonným a odráža tak potreby individuálnej ako aj generálnej prevencie, splní si účel sledovaný zákonom a dopomôže k prevýchove obžalovaných. Už bude v rukách obžalovaných, či využijú šancu danú im podmieneným odsúdením, alebo túto šancu nevyužijú a bude im výkon trestu nariadený.

O uplatnených nárokoch na náhradu škody súd v rámci adhézneho konania rozhodol tak, že podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaným spoločne a nerozdielne uložil povinnosť nahradiť škodu poškodeným P. H. vo výške 90 eur, R. A. vo výške 50 eur, R. F., vo výške 50 eur, W. T. vo výške 50 eur, keďže výška škody spôsobenej trestným činom vyplynula z dokazovania a bola dokazovaním preukázaná, výška škody je aj súčasťou popisu skutkov uvedených vo výroku rozsudku, ktorým boli obžalovaní uznaní vinnými a poškodení sa riadne a včas pripojili s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu. Zároveň podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodenú W. T. so zvyškom nároku na náhradu škody, ktorý presahoval sumu 50 eur odkázal na civilný proces, pretože poškodená riadnym spôsobom nezdokladovala, že skutočne v rámci reklamačného konania zaplatila peňažnému ústavu za poskytnutie výpisu sumu 20 eur, za účelom zistenia majiteľa účtu, na ktorý boli poukázané finančné prostriedky vo výške 50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.) Tr. por. , (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.